

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17323

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частной охраной организации «Герад» (г. Оренбург) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2015 по делу № А47-5091/2014 Арбитражного суда Оренбургской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частной охраной организации «Герад» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Оренбурга (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 24.02.2014 № 02-27/143 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

**установила:**

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.03.2015 заявленные обществом требования удовлетворены частично, оспариваемое

решение признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 4 986 798 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), начисления обществу пеней по налогу на доходы физических лиц, а также штрафа по статье 123 Налогового кодекса, предложения удержать из доходов работников налог на доходы физических лиц в размере 3 241 420 рублей и перечислить его в бюджет. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2015, решение суда отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога на прибыль организации, соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса, в указанной части обществу отказано в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спорный эпизод касается доначисления обществу оспариваемым решением налогового органа, принятым по результатам выездной налоговой проверки заявителя за период 2010-2012 годы, налога на прибыль организации, а также соответствующих сумм пеней и штрафа.

Доначисления спорных сумм налога связано с выводом налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате неправомерного учета в составе расходов по налогу на прибыль организаций сумм надбавок за вахтовый метод работы сотрудниками общества, при отсутствии фактического осуществления вахтового метода работы.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 247, 252, 255 Налогового кодекса и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на неправомерность занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на суммы компенсационных выплат за вахтовый метод работы.

Делая вывод о неправомерности включения указанных выплат в состав расходов по налогу на прибыль организаций, суды учли, что охраняемые обществом объекты находились в пределах населенных пунктов Оренбургской области. При этом работники общества проживали в соответствующих населенных пунктах и на работу добирались либо пешком, либо на общественном транспорте, либо на личном автомобиле; служебное жилье не предоставлялось.

Из свидетельских показаний опрошенных лиц установлено, что работники с Положением о вахтовом методе организации работ не ознакомлены, вахтовым методом не работали, надбавки не получали, получали заработную плату в среднем от 4 000 до 7 000 рублей, при том, что Положением о вахтовом методе организации работ в обществе от 10.01.2010 предусмотрена выплата работникам, выполняющим работы вахтовым методом за каждый день пребывания в местах работ в период вахты надбавку в размере 1 400 рублей.

На основании оценки указанных доказательств в совокупности с иными установленными в ходе налоговой проверки обстоятельствами, а также выявленными противоречиями в документах, подтверждающих обоснованность учтенных расходов, суды пришли к выводу об умышленном создании обществом формального документооборота, опосредующего вахтовый метод работы, в отсутствие его применения обществом в реальной хозяйственной деятельности, вследствие чего результаты взаимоотношений заявителя с работниками учтены налогоплательщиком не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

При этом судами указано, что обществом не подтверждено наличие иной деловой цели избранной схемы хозяйствования, кроме как связанной с получением налоговой выгоды по налогу на прибыль.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке,

поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частной охраной организации «Герад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова