

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Селемет Ивана Павловича (г. Кириши) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2015 по делу № А56-47412/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Селемет Иван Павлович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Киришскому району Ленинградской области от 17.05.2013 № 09-09/688 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 решение суда первой инстанции изменено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2014 постановление арбитражного апелляционного суда отменено в связи с нарушением судом норм процессуального права и дело

направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 решение суда первой инстанции от 10.12.2013 изменено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части превышения суммы штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на добавленную стоимость и налогу на доходы физических лиц в сумме 200 рублей по каждому налогу и по пункту 1 статьи 119 НК РФ в сумме 200 рублей по каждому названному налогу. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2014 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела предприниматель уточнил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования и просил признать недействительным решение инспекции от 17.05.2013 № 09-09/688 в полном объеме.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 решение суда первой инстанции изменено: оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления НДС в сумме 6248 рублей и соответствующих сумм пеней; превышения суммы штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ по НДС и НДС в сумме 200 рублей по каждому налогу; по пункту 1 статьи 119 НК РФ по НДС и НДС в сумме 200 рублей по каждому налогу; по статье 126 НК РФ в сумме 3 000 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.10.2015 указанное постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Предприниматель Селемет Иван Павлович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что в спорный период предпринимателем осуществлялось два вида деятельности: оказание транспортных услуг по перевозке грузов юридическим лицам, что подпадает под налогообложение единым налогом на вмененный доход, и оказание услуг с использованием специализированного автотранспорта (экскаватора), что относится к общей системе налогообложения.

Предприниматель при оказании услуг с использованием специализированного автотранспорта (экскаватора) неправомерно применял при налогообложении ЕНВД, что явилось основанием для доначисления ему инспекцией налогов по общей системе налогообложения и привлечения к налоговой ответственности.

При этом, доначисляя предпринимателю налоги, инспекцией учтены имеющиеся у предпринимателя документы, на основании которых были определены суммы полученного предпринимателем дохода и понесенные расходы. Данные об иных аналогичных налогоплательщиках не использовались. Получив расчетным путем коэффициенты соотношения доходов от деятельности, облагаемой ЕНВД, и доходов от деятельности, облагаемой налогами по общей системе налогообложения, к общей величине доходов, инспекция определила величину расходов, которую учла при исчислении НДФЛ и ЕСН, подлежащих уплате за 2009-2011 годы.

Предпринимателем заявлены расходы на приобретение запасных частей и дизельного топлива, в подтверждение которых представлены документы, которые, по мнению предпринимателя, доказывают несение этих расходов.

Судами установлено, что расходы, которые нельзя отнести к какому-либо из осуществляемых предпринимателем видов деятельности, инспекция в соответствии с пунктом 8 статьи 346.18 НК РФ распределила пропорционально долям доходов в общем объеме доходов, полученных при применении указанных налоговых режимов.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 209, 221, 236 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные предпринимателем документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с

рядом контрагентов по приобретению товаров и несению затрат, не подтверждают реальность хозяйственных операций и расходы в целях исчисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога. При этом суды отметили, что предпринимателем не представлены доказательства проявления им должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, у которых отсутствует государственная регистрация в качестве юридических лиц и налогоплательщиков.

Судами отклонен довод предпринимателя о том, что инспекция неправомерно не учла его право на применение освобождения от уплаты НДС в соответствии со статьей 145 НК РФ, поскольку возможность реализации права на освобождение от уплаты НДС не отменяет порядок его реализации – путем подачи соответствующего заявления и документов, а предпринимателем право на применение освобождения от уплаты НДС за 2009-2011 годы реализовано не было.

Как установлено судами, предприниматель до момента вынесения решения по выездной проверке, а также в судах не заявлял о праве на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС. Поскольку о наличии оснований для освобождения от исполнения обязанности по уплате НДС предприниматель инспекцию не уведомлял, это обстоятельство не было предметом рассмотрения в ходе налоговой проверки и не могло являться предметом рассмотрения судами. Также судами учтено, что представленные предпринимателем уведомления об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС от 19.12.2013 и уточнение от 23.12.2013 не относятся к проверяемому периоду (2009 – 2011 годы).

Принимая во внимание изложенное, суды сделали вывод об обоснованности привлечения предпринимателя к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ и пункта 1 статьи 119 НК РФ по НДС и НДС.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Селемет Ивану Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина