

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18929

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЛМ Нева трейд», г. Санкт-Петербург, на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015 по делу № А56-77531/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединенные лифтовые технологии» (далее - ООО «Объединенные лифтовые технологии») к обществу с ограниченной ответственностью «МЛМ Нева Трейд» (далее - ООО «МЛМ Нева Трейд») о взыскании 1 050 000 рублей задолженности и 981 750 рублей неустойки по договору от 19.05.2014 № 28СП/1,

по встречному иску ООО «МЛМ Нева Трейд» к ООО «Объединенные лифтовые технологии» о расторжении договора подряда от 19.05.2014 № 28СП/14, взыскании 450 000 рублей предоплаты по договору подряда от 19.05.2014 № 28СП/14 и 300 000 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суда от 22.04.2015 первоначальные иски удовлетворены в полном объеме; требование ООО «МЛМ Нева Трейд» по встречному иску о расторжении договора субподряда от 19.05.2014 № 28СП/14 оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части заявленных требований по встречному иску отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, решение суда от 22.04.2015 изменено: первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «МЛМ Нева Трейд» в пользу ООО «Объединенные лифтовые технологии» 1 037 020 рублей задолженности по договору подряда от 19.05.2014 № 28СП/14, 374 156 рублей 81 копеек неустойки и 22 114 рублей 62 копеек в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанциях; в остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. С ООО «МЛМ Нева Трейд» в доход федерального бюджета взыскано 5387 рублей 57 копеек государственной пошлины. Требование ООО «МЛМ Нева Трейд» по встречному иску о расторжении договора субподряда от 19.05.2014 № 28СП/14 оставлено без рассмотрения; в удовлетворении остальной части заявленных требований по встречному иску отказано.

ООО «МЛМ Нева Трейд» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что отсутствие мотивированного отказа со стороны ответчика от приемки работ является основанием для возникновения у него обязанности по оплате выполненных работ.

Поскольку ООО «МЛМ Нева Трейд» не доказало наличия установленных законом и договором оснований для отказа от подписания акта о выполнении работ по договору субподряда, который был направлен ответчику и им получен, суды пришли к выводу о том, что все установленные договором обязательства со стороны ООО «Объединенные Лифтовые Технологии» выполнены и подлежат оплате.

При этом судами было отмечено, что с момента подписания договора и до подписания акта по приемки в эксплуатацию рабочей комиссией

законченных работ по ремонту и замене лифтового оборудования ответчиком в адрес истца не направлялось жалоб и претензий о порядке проведения работ и нарушениях сроков исполнения договора субподряда.

Требование ООО «МЛМ Нева Трейд» по встречному иску о расторжении договора субподряда от 19.05.2014 № 28СП/14 оставлено без рассмотрения, в связи с тем, что в материалы дела не представлены доказательства соблюдения обязательного претензионного порядка.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания с субподрядчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ, суды исходили из того, что основной объем работ был выполнен субподрядчиком в сроки, установленные договором субподряда.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МЛМ Нева трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков