

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.03.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2015 по делу № А82-9198/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промышленный комбинат «Верхневолжский» о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области от 04.06.2014 № 24/016/2014-71, 79, 82, 85, 93, 89, 87 об отказе в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также об обязанности ответчика осуществить государственную регистрацию прекращения права собственности ООО «ПК «Верхневолжский» на земельные участки, расположенные по адресу: Ярославская область, Пестрецовский сельский округ, д. Ермолово, кадастровые номера 76:17:107101:936, 76:17:107101:935, 76:17:107101:939, 76:17:107101:932, 76:17:107101:942, 76:17:107101:941, 76:17:107101:945,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «АТКОР», публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие»,

установил:

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 09.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, постановлением Арбитражного суда Волго-

Вятского округа от 28.09.2015, требования общества с ограниченной ответственностью «Промышленный комбинат «Верхневолжский» удовлетворены.

Публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 199, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона Российской Федерации 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», установив, что все многоквартирные дома, построенные на спорных земельных участках, введены в эксплуатацию в 2012-2013 годах, передаточные акты на жилые помещения представлены на регистрацию по всем объектам в полном объеме, за исключением строения № 61, по которому не представлены на регистрацию передаточные акты, и строения № 68, по которому представлены все передаточные акты, кроме одного (с Михайловым Д.С.), пришли к выводу о том, что поскольку по состоянию на 04.06.2014 право собственности застройщика прекратилось в силу закона, основания для отказа в государственной регистрации прекращения права собственности ООО «ПК «Верхневолжский» на спорные земельные участки у Управления Росреестра отсутствовали.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков