79017_762001

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Л.А.М.О.С.» (Московская обл., п. Горшково) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2015 по делу № А40-191281/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Л.А.М.О.С.» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.06.2014 № 14/80 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением суда первой инстанции от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, в удовлетворении заявленного требования общества отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие применения фиктивного документооборота при реализации молочной продукции в адрес фактически не осуществлявших финансово-хозяйственную деятельность организаций.

Суды, с учетом представленных в материалы дела доказательств, в совокупности с доводами сторон и показаниями свидетелей, установили отсутствие реальных операций по реализации обществом продукции в адрес обществ с ограниченной ответственностью «МДМ Сервис», «Вилорд» и «Вальдера».

Таким образом, судами сделан вывод о получении обществом денежных средств в результате спорных хозяйственных операций на безвозмездной основе, которые в силу положений статей 39, 248, 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) признаны судами внереализационным доходом налогоплательщика.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Л.А.М.О.С.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова