

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15664

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" на постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 по делу № А02-1415/2014,

по иску компании "Смешарики" ГмбХ" (Германия) к обществу с ограниченной ответственностью "Холодильник" (г. Горно-Алтайск, далее - общество "Холодильник") о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки,

установил:

компания "Смешарики" ГмбХ" в лице Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" обратилась в арбитражный суд с иском к обществу "Холодильник" о взыскании 225 000 руб. компенсации за девять случаев нарушения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 332559 ("Нюша"), № 321933 ("Крош"), № 321870 ("Лосяш"), № 321815 ("Копатыч"), № 384581 ("Ежик"), № 384580 ("Барабаш"), № 335001 ("Пин"), № 321868 ("Кар-Карыч"), № 321869 ("Совунья") (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, в удовлетворении исковых требований

отказано. С компании "Смешарики" ГмбХ" в лице Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" взыскано доход федерального бюджета 7000 руб. государственной пошлины за подачу иска в связи с увеличением суммы заявленных требований и в пользу общества "Холодильник" 50 000 руб. в счет возмещения судебных расходов за оплату услуг представителя.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015, решение Арбитражного суда Республики Алтай от 18.12.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 изменены в части взыскания с компании "Смешарики" ГмбХ" в лице Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" в пользу общества "Холодильник" 50 000 рублей в счет возмещения судебных расходов.

С компании "Смешарики" ГмбХ взыскано в пользу общества "Холодильник" 50 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 в части взыскания с Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" государственной пошлины в размере 7000 руб., заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы истребованного дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (главы 10 и 49), иностранные лица имеют право участвовать в экономическом обороте на территории Российской Федерации через своих представителей.

Последнее относится к праву иностранного лица на судебную защиту в Российской Федерации (статья 46 Конституции Российской Федерации, статья 254 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, арбитражные суды вправе принимать свидетельства перечисления государственной пошлины, равно как и направлять решения о ее взыскании с иностранной фирмы - ответчика ее надлежащим представителям в России.

Установив, что выданная на имя заявителя доверенность предусматривает право на оплату необходимой государственной пошлины и сборов, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", пункт 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.1998 № 29 "Обзор судебной - арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц", Суд по интеллектуальным правам пришел к обоснованному выводу о надлежащем взыскании с Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" 7000 руб. государственной пошлины.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о существенном применении судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Некоммерческого партнерства "Красноярск против пиратства" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов