

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройдорэкспорт» от 11.11.2015 № 204 на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-79207/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Стройдорэкспорт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Софтвэар АГ (РУС)» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 27 882 695 рублей 96 копеек.

Вступившим в законную силу решением суда от 17.01.2014 в удовлетворении иска отказано.

Впоследствии ответчик обратился в суд с заявлением о взыскании с истца судебных расходов в размере 618 000 рублей.

Определением суда от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.06.2015 и округа от 11.09.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», и установили, что предъявленные к взысканию судебные расходы являются разумными, обоснованными и соразмерными объему оказанных юридических услуг по настоящему делу.

Доказательств чрезмерности судебных расходов заявителем не представлено.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают нарушений норм права, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройдорэкспорт» от 11.11.2015 № 204 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев