

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (г. Владивосток; далее – управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2015 по делу № А51-3567/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 по тому же делу по заявлению Административной комиссии Артемовского городского округа (далее - административная комиссия) к управлению о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в принятии к исполнению постановления от 17.07.2014 № 36-50/3-727 по делу об административном правонарушении, обязанности управления устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению вышеуказанного постановления,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015, заявленное требование удовлетворено.

В жалобе заявитель просит приостановить исполнение оспариваемых судебных актов и отменить судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов, поэтому основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, постановлением по делу об административном правонарушении от 17.07.2014 № 36-50/3-727 Департамент дорожного хозяйства Приморского края (далее - департамент) привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.21. Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ, в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В связи с не исполнением департаментом в добровольном порядке постановления об административном правонарушении, административная комиссия направила в адрес управления заявление о принятии к исполнению исполнительного документа - постановления от 17.07.2014 № 36-50/3-727.

Управление письмом от 06.02.2015 № 20-10-35/07/17-695 возвратило в адрес административной комиссии вышеуказанное постановление без исполнения, ссылаясь на то, что управление не вправе принимать к исполнению исполнительные документы, не предусмотренные главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Посчитав действия управления незаконными, административная комиссия обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 "О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение", признали действия управления по возврату без исполнения постановления о наложении штрафа незаконными и удовлетворили требование.

Суды пришли к выводу о том, что постановление административной комиссии относится к числу исполнительных документов, подлежащих исполнению органами Федерального казначейства в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Судебные инстанции признали ошибочным толкование управлением положений пункта 1 статьи 242.1 названного Кодекса как содержащего исчерпывающий перечень исполнительных документов, подлежащих исполнению органами Федерального казначейства.

Вывод судов основан на системном толковании указанной нормы с положениями Закона об исполнительном производстве и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и является правильным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А51-3567/2015 отказать.

Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова