ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Энергосервис» Елесева С.Е. (Санкт-Петербург; далее – компания) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015 по делу № А56-36685/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Аква Норд-Вест» (Санкт-Петербург; далее – общество) о взыскании 33 454 665 руб. 25 коп.,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества 33 454 665 руб. 25 коп. стоимости безучетного потребления электроэнергии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие «Российский научный центр «Прикладная химия».

Решением суда первой инстанции от 22.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить принятые ими постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая компании в удовлетворении иска, апелляционный суд руководствовался статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 04.05.2012 № 442, и исходил из того, что заявитель не доказал наличие обстоятельств, при которых в соответствии с договором энергоснабжения от 01.09.2010 № 115-КУП или законом расчеты с потребителем должны быть произведены не по показаниям приборов учета.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для определения объемов электрической энергии расчетным путем, поскольку общество представило доказательства поверки трансформаторов тока и счетчиков.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, указанного вывода судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Энергосервис» Елесеу С.Е. в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015 по делу № А56-36685/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова