

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ижавтопласт-строй" (г. Ижевск; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2015 по делу № А71-11388/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 по тому же делу по заявления общества о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики (далее - управление) от 27.06.2014 № 019/035/427-2013 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение управления от 27.06.2014 № 019/035/427-2013 в части доначисления страховых взносов на сумму суточных за 2011 - 2012 года, в части начисления страховых взносов за 2010 год на сумму 4 033 946 рублей 79 копеек (по обществам с ограниченной ответственностью "Эксперт-Сервис", "Комфорт" (далее - общества "Эксперт-Сервис", "Комфорт") в связи с утратой права применения пониженного тарифа, соответствующих сумм пени и штрафа; в части начисления пени на сумму страховых взносов, начисленных на сумму 6 750 056 рублей 80 копеек в связи с утратой права применения пониженного тарифа за период с 01.01.2010 по 14.02.2014 и обязал управление устранить нарушение прав и законных интересов заявителя. В остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015, решение суда от 16.02.2015 отменено в части признания недействительным решения управления от 27.06.2014 № 019/035/427-2013 о начислении страховых взносов за 2010 год на сумму 4 033 946 рублей 79 копеек (по обществам "Эксперт-Сервис", "Комфорт") по тарифу, превышающему пониженный тариф, соответствующих пеней и штрафов, а также в части пени на сумму страховых взносов, начисленных на сумму 6 750 056 рублей 80 копеек в связи с утратой права применения пониженного тарифа. В указанной части требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, на основании решения управления от 26.08.2013 № 019/035/427-2013 проведена выездная проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам проверки управлением составлен акт от 23.05.2014 № 019/035/427-2013 и принято решение от 27.06.2014 № 019/035/427-2013 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, которым общество привлечено к ответственности по части 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее – Закон № 212 ФЗ).

Основанием для принятия указанного решения послужили выводы управления о том, что обществом в нарушение Федерального закона № 212-ФЗ при определении базы для начисления страховых взносов не учтены суммы выплаченной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, суммы оплаты суточных при однодневных командировках, суммы "теневой" заработной платы, общество утратило право на применение пониженного тарифа.

Полагая, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы общества, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 212-ФЗ, установив, что выплаченные обществом денежные средства своим работникам при направлении их в служебные командировки сроком на один день являются компенсационными и установлены в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей, не входят в систему оплаты труда и не должны облагаться страховыми взносами, что подконтрольные организации ООО "Эксперт-Сервис" и ООО "Комфорт" вели общую финансово-хозяйственную деятельность и необоснованно применяли пониженные тарифы страховых взносов, как организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, суды пришли к выводу об обоснованности вынесения управлением решения.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Достаточность доказательств, их взаимосвязь между собой, относимость и допустимость доказательств определяются судами первой и апелляционной инстанций, а на заявителе в силу статьи 65 Кодекса лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался в обоснование своих требований.

В соответствии с нормами Кодекса установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств - это компетенция судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Ижавтопласт-строй" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова