

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-4312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С-Менеджмент» (далее – общество «С-Менеджмент») на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.04.2015 по делу № А19-27816/09-68, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ангарский цемент» (далее – общество «Ангарский цемент», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество «С-Менеджмент» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу определения от 14.05.2014, которым отказано в удовлетворении заявления общества «С-Менеджмент» о привлечении Геевского Олега Анатольевича к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «С-Менеджмент» просит отменить судебные акты,

принятые по результатам рассмотрения заявления, поданного в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы общества «С-Менеджмент» и представленных им документов, не установлено.

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт, в частности, по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно пункту первому части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с приведенной нормой права под вновь открывшимся обстоятельством понимается юридический факт, который существовал на момент разрешения спора, являлся существенным для дела, не только не был, но и не мог быть известен во время принятия судебного решения участнику процесса, заявившему впоследствии об этом юридическим факте.

При этом следует ограничивать вновь открывшиеся юридические факты от доказательств, обнаруженных после рассмотрения дела по существу. Согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам; представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в таком случае заявление о пересмотре судебного акта удовлетворению не подлежит.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы, на которые ссылался заявитель, суды первой и апелляционной инстанций на основании статьи 311 Кодекса пришли к выводу о том, что указанное в заявлении обстоятельство (а именно акт приема-передачи от 06.03.2012) не отвечает признакам новых или вновь открывшихся и, по сути, является новым доказательством по рассмотренному обособленному спору.

С этой позицией согласился арбитражный суд округа при проверке законности определения от 30.04.2015 и постановления от 30.06.2015.

При этом доводам заявителя, аналогичным приведенным в кассационной жалобе, судами была дана надлежащая правовая оценка.

Нормы права применены судами правильно, оснований для переоценки сделанных ими выводов не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «С-Менеджмент» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов