

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17690

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ПАО «Промсвязьбанк» (г.Москва) от 17.11.2015 № 31342 на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по делу № А65-3816/2014,

### установил:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Митрополит Р.Ф. (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2014, публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – заявитель) обратился с заявлением о признании сделки в виде платежа по платежному поручению от 13.11.2013 № 1 в размере 10 430 000 рублей недействительной и взыскании с открытого акционерного общества «МДМ Банк» (далее – банк) в конкурсную массу должника денежных средств в размере 10 430 000 рублей путем зачисления денежных средств на расчетный счет должника по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 29.06.2015 и округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты. Заявитель считает эти судебные акты принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между банком и должником (заемщик) подписан кредитный договор от 20.07.2011 № ИП- 025-67-10-0028, по условиям которого банк при наличии свободных ресурсов обязуется предоставить заемщику кредит в размере 13 000 000 рублей, а заемщик – возратить денежную сумму в срок, установленный договором, а также уплатить проценты на нее.

Во исполнение договора банк в тот же день выдал должнику 13 000 000 рублей.

Впоследствии между заявителем (кредитор) и должником (заемщик) заключен кредитный договор от 13.11.2013 № 81-31403/0238 на сумму 10 430 000 рублей сроком по 11.11.2020 включительно на цели: погашение задолженности по кредитному договору от 20.07.2011 № ИП-025-67-10-0028.

В обеспечение исполнения должником обязательств по кредитному договору с заявителем между последним и должником (залогодатель) заключен договор об ипотеке от 25.11.2013 № 81-31403/0238-2, в соответствии с которым залогодатель передает в залог заявителю (залогодержатель) нежилое помещение.

Платежным поручением от 13.11.2013 № 1 должник перечислил банку денежные средства в размере 10 430 000 рублей в целях погашения задолженности по предоставленному кредиту.

Отказывая в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной, суды руководствовались статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что осведомленность банка о неплатежеспособности должника и факт злоупотребления сторон при совершении оспариваемой сделки не доказаны.

Заявитель при выдаче кредита также не усмотрел признаков неплатежеспособности должника.

При таких обстоятельствах, выводы судов следует признать правомерными и обоснованными.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ПАО «Промсвязьбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев