

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19127

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по делу № А40-29415/15 по иску индивидуального предпринимателя Горбунова А.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» о понуждении к исполнению договора и о признании права собственности на предмет договора лизинга

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора финансовой аренды (лизинга) от 29.12.2011 № 17083/2011, признали иск обоснованным. При этом суды исходили из подтверждения факта надлежащего исполнения лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей и отсутствия у лизингодателя правовых оснований для приостановления исполнения договора в части передачи права собственности на предмет лизинга.

Суды оценили и отклонили как неприменимую к спорным правоотношениям ссылку заявителя на положения части 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал указанные выводы судов нижестоящих инстанций, а также признал неосновательным довод заявителя о наличии правомочий на удержание предмета лизинга, указав, что удержание вещи возможно только в рамках одного обязательства.

Доводы жалобы выражают несогласие с данной судами оценкой обстоятельств и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева