

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Леспромстрой" (Тюменская область; далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в кассационном порядке решения Арбитражного суда Тюменской области от 10.04.2015 по делу № А70-71/2015, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по тому же делу,

установил:

общество обратилось с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.04.2015 по делу № А70-71/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по тому же делу.

Настоящая кассационная жалоба подана 30.12.2015 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) - с пропуском двухмесячного срока подачи жалобы.

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В качестве основания для восстановления процессуального срока общество ссылается на первоначальную своевременную отправку надзорной жалобы в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и изменение юридического адреса Верховного Суда Российской Федерации.

Законом Российской Федерации от 05.12.2014 № 2-ФКЗ о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации"

Федерации и прокуратуре Российской Федерации" Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднен. Вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, переданы в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации". Текст названных Законов был опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 06.02.2014, в "Российской газете", № 27, 07.02.2014, в "Собрании законодательства РФ", 10.02.2014, № 6, ст. 550.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, связанные с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Законом определен порядок ведения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым арбитражными судами. Текст Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ был опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.06.2014, в "Российской газете", № 148, 04.07.2014, в "Собрании законодательства РФ", 30.06.2014, № 26 (часть I), ст. 3392.

Обнародование вышеуказанных Законов обеспечило заблаговременное оповещение участников процесса о том, что с 06.08.2014 будут изменены правила обжалования судебных актов, вынесенных арбитражными судами округов.

Суд кассационной инстанции, в постановлении от 23.09.2015, указал, что названное постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации. Юридический, фактический и почтовый адрес Верховного Суда Российской Федерации не менялся длительное время.

Как следует из постановления суда кассационной инстанции от 23.09.2015, представитель общества участвовал в судебном заседании.

Незнание или неверное толкование положений законодательства не может быть признано в качестве причины, не зависящей от заявителя, и не является уважительной причиной пропуска срока на обжалование.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку иных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы заявитель не привел, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а заявление о пересмотре судебных актов - возврату заявителю.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 названного Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

1. Обществу с ограниченной ответственностью "Леспромстрой" в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.
2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью "Леспромстрой" и приложенные к ней документы вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

