

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19383

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиация-Защита-Мониторинг» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2015 по делу № А07-19315/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Авиация-Защита-Мониторинг» и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан к министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, о взыскании 20 213 112 руб. убытков, возникших в результате неудовлетворения требований общества «АЗМ» как кредитора открытого акционерного общества «Новость», признанного банкротом в деле № А07-1165/2011, по причине недостаточности имущества, которым оно не было наделено министерством при реорганизации государственного унитарного предприятия «Новость» в открытое акционерное общество «Новость»,

**установил:**

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2015 Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан по его ходатайству привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт.

Заявитель считает, что суды неправомерно применили положения п. 2 статьи 69 АПК РФ. Полагает, что судами неверно истолкованы требования подателя жалобы ООО «АЗМ». Указывает, что суды неверно толкуют природу доказывания причинно-следственной связи.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 15, 16, 56, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что в материалы дела не представлены надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что причиной неспособности вновь образованного общества «Новость» произвести расчеты с кредиторами в 2010 – 2011 годах является факт недостаточного наделения его имуществом в середине 2009 года, а не иные обстоятельства, включая ненадлежащее ведение обществом хозяйственной деятельности.

При этом судами учтено отсутствие доказательств наличия в действиях министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан при приватизации предприятия «Новость» и наделении вновь созданного общества «Новость» соответствующим имуществом признаков противоправности и злоупотребления правом, а также непредставление в материалы дела доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями министерства по наделению вновь созданного общества «Новость» имуществом и тем фактом, что указанное общество не смогло в дальнейшем удовлетворить требования кредиторов, задолженности перед которыми были образованы в процессе его хозяйственной деятельности.

На основании изложенного, суды отказали в удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Довод заявителя на неправомерность применения судами положений пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на то, что судами нарушены положения статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправомерна, поскольку обстоятельства, указанные в жалобе о нарушении судами принципа равноправия сторон не свидетельствуют.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авиация-Защита-Мониторинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева