

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Райнля Сергея Игоревича на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.05.2015 по делу № А34-7338/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Райнля С.И. (Кетовский район Курганской области) к администрации города Кургана (г. Курган) о признании права собственности на здание стационарного торгового павильона,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области (г. Курган),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Райнль С.И. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Курганской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Кургана (далее – администрация) о признании права собственности на здание стационарного торгового павильона по адресу: г. Курган, ул. Профсоюзная, 21А, кадастровый номер 45:25:070112:237, на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По итогам оценки представленных в материалы дела доказательств суды установили, что предпринимателем без получения разрешительной документации возведен объект недвижимости – торговый павильон.

Земельный участок, на котором находится указанный объект, в соответствии с распоряжением главы городского самоуправления - мэра города Кургана от 13.09.1999 № 5506-р передан предпринимателю в аренду по договору от 30.09.1999 № 870 для размещения и эксплуатации торгового павильона.

Поскольку предприниматель не обладает в отношении указанного земельного участка ни одним из перечисленных в пункте 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации вещных прав и, учитывая целевое назначение земельного участка «для размещения и эксплуатации торгового павильона», суды пришли к выводу об отсутствии предусмотренных указанной нормой оснований для удовлетворения заявленного требования.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований о признании права собственности на самовольную постройку, суды исходили из того, что строительство спорного объекта осуществлялось предпринимателем без соответствующего разрешения, при этом доказательства, свидетельствующие о мерах, предпринятых им до начала строительных работ для получения разрешения в установленном законом порядке, не представлены.

Доводы предпринимателя являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую разъяснениям, содержащимся в пунктах 25 и 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Возражения предпринимателя, касающиеся предоставления ему земельного участка на вещном праве и факта строительства объектов с соблюдением установленных норм и правил, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Райнля Сергея Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова