

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Москва) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015 по делу № А70-14216/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Гильгенберг Андрей Александрович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде", обществу с ограниченной ответственностью "Ресурс" об освобождении заложенного имущества из-под ареста:

транспортного средства - грузовой тягач седельный MAN TGS 33.430 6X6 BBS-WW, государственный номер 0595НК11; ПТС 77У0692584; цвет по ПТС красный; идентификационный номер WMA56WZZ5CM597493; год выпуска 2012; свидетельство о регистрации 11ХР556991, принадлежащего на праве собственности предпринимателю, из-под запрета на регистрационные действия, наложенного судебным приставом-исполнителем Красногорского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Фроловой М.С. (далее - судебный пристав-исполнитель) по материалам исполнительного производства 794/14/17/50 от 17.01.2014;

транспортного средства - грузовой тягач седельный MAN TGS 33.430 6X6 BBS-WW, государственный номер 0595НК11; ПТС 77У0692584; цвет по

ПТС красный; идентификационный номер WMA56WZZ5CM597493; год выпуска 2012; свидетельство о регистрации 11XP556991, принадлежащего на праве собственности предпринимателю, из-под запрета на регистрационные действия, наложенного судебным приставом-исполнителем по материалам исполнительного производства 12017/14/17/50 от 10.07.2014;

транспортного средства - грузовой тягач седельный MAN TGS 33.430 6X6 BBS-WW, государственный номер 0595НК11; ПТС 77У0692584; цвет по ПТС красный; идентификационный номер WMA56WZZ5CM597493; год выпуска 2012; свидетельство о регистрации 11XP556991, принадлежащего на праве собственности предпринимателю, из-под запрета на регистрационные действия, наложенного судебным приставом-исполнителем по материалам исполнительного производства 11668/14/17/50 от 01.07.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Красногорский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015, иск удовлетворен. С ООО "Каркаде" в пользу ИП Гильгенберга А.А. взыскано 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины. С ООО "Ресурс" в пользу ИП Гильгенберга А.А. взыскано 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отнесения расходов по оплате государственной пошлины на ООО "Каркаде". Заявитель не согласен с выводами судов о том, что ООО "Каркаде" является лицом, в интересах которого наложен арест на имущество. Общество не является стороной по делу №А29-5279/2013, по исполнительным производствам, в рамках которых наложены ограничения. Наложение ограничений на спорное имущество не соответствует интересам ООО "Каркаде".

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 50, 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришли к выводу о том, что ООО "Каркаде" является надлежащим ответчиком по делу, в связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца по 2000 рублей с каждого.

При этом суды исходили из того, что запрет на совершение регистрационных действий с транспортным средством наложен в интересах ООО "Каркаде" как продавца по договору купли-продажи от 26.09.2013 N3506/2012-Г и как лизингодателя по договору лизинга от 30.03.2012 N3506/2012 на основании судебных актов по делу N А29-5279/2013.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм процессуального права, поскольку судами установлено что, оспариваемые действия введены в отношении транспортного средства, в связи с его изъятием ООО "Каркаде" у ООО "Ресурс" по причине расторжения договора лизинга от 30.03.2012 N 3506/2013 в одностороннем порядке.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.