

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-14227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк» (г. Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 по делу № А32-40100/2013 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Новороссийской таможне (далее – таможня) о признании незаконным решения таможни от 16.09.2013 по результатам таможенной проверки № 10317000/400/160913/Т0036, признании недействительными требований таможни от 20.09.2013 об уплате таможенных платежей № 2783 по ГТД № 05305/190400/0000808 на 485 073 рубля 07 копеек; № 2784 по ГТД № 05305/250400/0000856 на 194 498 рублей 50 копеек; № 2785 по ГТД № 05305/250400/0000861 на 408 842 рубля 40 копеек; № 2786 по ГТД № 05305/050500/0000969 на 206 121 рубль 24 копейки; № 2787 по ГТД № 05305/060500/0000972 на 103 747 рублей 98 копеек; № 2788 по ГТД № 05305/050500/0000968 на 259 840 рублей 12 копеек; № 2789 по ГТД

№ 05305/050500/0000970 на 280 945 рублей 21 копейку; № 2790 по ГТД
№ 05305/140600/0001435 на 364 417 рублей 67 копеек; № 2791 по ГТД
№ 05305/150600/0001444 на 403 211 рублей 65 копеек; № 2792 по ГТД
№ 05305/160600/0001466 на 406 131 рубль 17 копеек; № 2793 по ГТД
№ 05305/160600/0001467 на 1 460 526 рублей 63 копейки; № 2794 по ГТД
№ 05305/160600/0001485 на 2 165 104 рубля 02 копейки; № 2795 по ГТД
№ 05305/160600/0001468 на 139 186 рублей 04 копейки; № 2796 по ГТД
№ 05305/220600/0001539 на 109 740 рублей 95 копеек; № 2797 по ГТД
№ 05305/270600/0001609 на 162 930 рублей 84 копейки; № 2798 по ГТД
№ 05305/220600/0001539 на 32 515 рублей 90 копеек; № 2799 по ГТД
№ 05305/230600/0001611 на 249 639 рублей 24 копейки; № 2800 по ГТД
№ 05305/230600/0001576 на 87 982 рубля 28 копеек; № 2801 по ГТД
№ 05305/230600/0001575 на 115 772 рубля 81 копейку; № 2802 по ГТД
№ 05305/120101/0000096 на 24 490 рублей 09 копеек (далее соответственно –
спорные требования об уплате таможенных платежей, спорные ГТД);
признании незаконным решения таможни от 28.10.2013 о беспорном
взыскании 7 740 493 рублей 26 копеек денежных средств с банковских счетов
общества.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2014
требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 14.07.2015, решение суда первой инстанции
от 20.11.2015 отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами судов
апелляционной и кассационной инстанций норм права, прав и законных

интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, за период с 19.04.2000 по 12.01.2001 общество ввезло в Российскую Федерацию товар («оборудование для аквапарка», страна происхождения Турция, код 8903929900 ТН ВЭД России) в качестве вклада иностранного инвестора в его уставный капитал с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей, задекларированный по спорным ГТД, который был условно выпущен в виде имущественного вклада – оборудование для создания и эксплуатации аквапарка с инфраструктурой в городе Новороссийске.

Впоследствии на основании статьи 131 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) за период с 03.06.2013 по 16.09.2013 таможенной проведена камеральная проверка в отношении общества по вопросу соблюдения ограничений по пользованию и распоряжению условно выпущенным товаром, задекларированным по спорным ГТД.

16.09.2013 таможенной составлен акт камеральной таможенной проверки № 10317000/400/160913/A0036, согласно которому сделан вывод о том, что

обществом не соблюдены запреты и ограничения по пользованию (соблюдение целевого использования) и распоряжению (запрет на отчуждение) в отношении товаров «оборудование для аквапарка» в соответствии с статьями 34, 37 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе», пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.1996 № 883 «О льготах по уплате ввозной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» (далее – Постановление № 883). Отчуждение (распоряжение) условно выпущенным товаром «оборудование для аквапарка» согласно выводам акта подтверждается договором поставки от 04.06.2013 № 32, между обществом и ООО «Мулинекс», данными бухгалтерского учета, актом таможенного осмотра помещений и территорий 10317000/4000/040913/A0060.

Предметом указанного договора является вывоз и утилизация мусора и частей конструкции объекта, оставшихся после утилизации.

В связи с выявленным фактом несоблюдения обществом ограничений по пользованию и распоряжению условно выпущенными товарами, ввезенными в качестве вклада в уставной капитал с предоставлением льготы по уплате таможенных платежей, задекларированными по спорным ГТД, таможенной принято решение о необходимости уплаты таможенных пошлин, налогов от 16.09.2013 № 10317000/400/160913/T0036.

20.09.2013 таможенной составлены акты об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей по спорным ГТД, начислены пени за период с 04.06.2013 по 20.09.2013.

20.09.2013 на основании указанных выше решения и акта от 16.09.2013 заявителю выставлены спорные требования об уплате таможенных платежей.

28.10.2013 года в связи с неисполнением обществом вышеуказанных требований, таможенной вынесено решение о бесспорном взыскании денежных средств с банковских счетов общества в размере 7 743 493, 26 рублей.

Полагая незаконным решение таможи от 16.09.2013 по результатам таможенной проверки, а также недействительными требования таможи от 20.09.2013 об уплате таможенных платежей и незаконным решение таможи от 28.10.2013 о беспорном взыскании денежных средств, общество обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из недоказанности таможней факта того, что лом черных металлов, реализованный обществом, образовался из товара, ввезенного иностранным инвестором в качестве вклада в уставный капитал общества.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, руководствуясь положениями статей 96, 200, 211, 366 ТК ТС, пунктом 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728 (далее – Порядок № 728), вступившего в силу 18.08.2011.

При этом суд также сослался на пункт 2 статьи 366 ТК ТС, согласно которому к отношениям, регулируемым таможенным законодательством Таможенного союза, возникшим до вступления в силу ТК ТС, он применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут со дня его вступления в силу; повторный выпуск товара не осуществляется и статус товара не меняется.

Апелляционный суд заключил, что установленный статьей 211 ТК ТС пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом «для внутреннего потребления» до вступления в силу ТК ТС, должен исчисляться начиная с 01.07.2010 (с даты вступления в силу ТК ТС), а не с даты условного выпуска, поскольку ранее возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов, установленные статьей 211 ТК ТС, не были регламентированы таможенным законодательством Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции указал, что исходя из вышеприведенных правовых норм, завершение таможенного контроля в отношении товаров,

выпущенных условно, возможно только после уплаты условно начисленных таможенных платежей, налогов (то есть после выпуска товаров в свободное обращение) либо их помещения под иные таможенные режимы (в том числе под режим уничтожения). Однако, как видно из материалов дела, товар, ввезенный в качестве вклада в уставный капитал, на момент проверки отсутствовал; указанный факт общество не отрицало, указав, что ввезенный в качестве вклада в уставный капитал товар утилизирован, поскольку пришел в негодность.

С учетом представления обществом в материалы дела только документов, датированных периодом ввоза товара и подтверждающих использование при монтаже оборудования металлоконструкций, т.е. только тех документов, которые подтверждают его позицию, и отсутствия документов, позволяющих идентифицировать ввезенный обществом товар, суд апелляционной инстанции посчитал общество уклонившимся от представления иных документов, которые могли бы подтвердить состав ввезенного оборудования, и признал достаточными доказательства подтверждения реализации товара, ввезенного обществом по спорным ДТ, как металлолома, сделав вывод о том, что общество, не имея права распоряжаться условно выпущенным товаром, произвело его демонтаж и передало по акту третьему лицу как металлолом, не оплатив таможенные платежи, и получило при этом прибыль. Условно выпущенный товар списан со ссылкой на непригодность его к дальнейшей эксплуатации без ведома таможни, без представления ей возможности идентифицировать реализуемый товар и проверить его состояние.

Таким образом, апелляционный суд заключил, что обществом не соблюдены условия использования товара, в отношении которого предоставлено освобождение от уплаты таможенных платежей, что влечет прекращение действия освобождения и возложение на него обязанности по уплате таможенных платежей.

Суд кассационной инстанции позицию апелляционного суда поддержал.

Суть позиции заявителя, изложенной в жалобе в Верховный Суд Российской Федерации на постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции округа, сводится к тому, что обязанности по уплате таможенных платежей у общества не возникло, поскольку действующее таможенное законодательство не возлагает такой обязанности на субъектов, которые ввезли на таможенную территорию в качестве вклада в уставный капитал имущество в соответствии с Постановлением № 883 в 2000 – 2001 годах.

В обоснование своей жалобы заявитель также приводит доводы о том, что, на момент таможенного оформления единственным ограничением в отношении товара, ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал, несоблюдение которого влекло уплату таможенных платежей, являлась реализация таких товаров, под которой рассматривается их нецелевое использование (передача таких товаров во временное пользование). Утилизация не является реализацией, поэтому основания для начисления таможенных платежей отсутствовали. Гибель (утрата потребительских свойств) произошла естественным путем в результате целевого использования товара (подтверждается техническим заключением ООО «Новомониипроект» от 05.05.2013 № 481/13-ТЗ) и не отнесена нормами таможенного законодательства к случаям нецелевого использования. Общество не совершало какие-либо действия, направленные на лишение товара потребительских свойств. Демонтаж пришедших в негодность конструкций не изменил статус товара, поскольку как до монтажа, так и после него пришедшие в негодность (утратившие потребительские свойства естественным путем) пластиковые элементы конструкции не могли использоваться по назначению. Реализованный лом черных металлов являлся частью элементов горок, входивших в состав аквапарка, для строительства которого общество приобрело и монтировало арматуру, металлические стойки, металлоконструкции. Заявленные в декларациях коды товарной номенклатуры не относились к изделиям из черных металлов, что

свидетельствует об их изготовлении не из черных металлов. Доказательства того, что товар изготовлен из черных металлов либо черные металлы входили в состав ввезенного товара, таможня не представила.

Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквапарк» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 по делу № А32-40100/2013 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2015 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова