

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Юста» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу № А40-114110/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» (г.Москва, далее - истец) к крестьянскому (фермерскому) хозяйству индивидуального предпринимателя Лиджикова Владимира Андреевича (Республика Калмыкия, далее - предприниматель), сельскохозяйственному производственному кооперативу «Юста» (Республика Калмыкия, далее - кооператив) о взыскании солидарно задолженности, пени по договору купли-продажи и об обращении взыскания на имущество, по встречному иску о признании договора поручительства недействительным, с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Калмагролизинг»,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных требований отказано.

Кооператив обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между истцом (продавец) и третьим лицом (покупатель) заключен договор купли-продажи племенной продукции от 04.04.2008, в соответствии с которым продавец обязался передать покупателю в собственность, а покупатель принять и оплатить племенных животных.

Одновременно с подписанием акта приема передачи товара, стороны подписывают договор залога товара, согласно которому перешедший в собственность покупателя товар становится предметом залога, обеспечивающим исполнения обязательств покупателя по договору.

В обеспечение обязательств покупателя по спорному договору между ним и ответчиками заключены договоры поручительства, согласно которым поручители обязались отвечать за исполнение покупателем обязательств по выплате любого из платежей по спорному договору купли-продажи, а также за уплату процентов, штрафных санкций (неустойки), возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств покупателем. Также в обеспечение обязательств третьего лица по спорному договору между истцом и ответчиками заключены договоры залога племенных животных, в соответствии с которыми истец вправе получить удовлетворение из стоимости предмета залога в случае неисполнения третьим лицом своих обязательств по спорному договору купли-продажи.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что ответчик оплату товара в полном объеме не произвел.

Удовлетворяя иски, суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 486, 488, 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела, исходил из того, что ввиду неисполнения третьим лицом обязательства истец обоснованно предъявил требование к ответчикам как поручителям.

Доводы заявителя жалобы о недействительности договоров поручительства не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, являлись предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как документально не подтвержденные.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Юста» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост