

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страйк Сити» (истец по первоначальному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.04.2015 по делу № А41-46036/2012, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу по иску ООО Страйк Сити» (далее – подрядчик) к обществу с ограниченной ответственностью «Точка климата» (далее – исполнитель) о взыскании 214 707 рублей 30 копеек пеней по договору от 16.04.2012 № ССП/НН-01ТК/2012 и расторжении названного договора, а также по встречному иску о взыскании 474 039 рублей 04 копеек задолженности за выполненные работы с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Дзержинскпромвентиляция» и Волго-Вятского банка ОАО «Сбербанк России»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2015 решение от 17.04.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Страйк Сити» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие несоответствия выводов

судов о надлежащем исполнении работ исполнителем и представлении последним надлежаще оформленных документов, подтверждающих выполнение работ, обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив обстоятельства спора и представленные сторонами доказательства (договор от 16.04.2012 № ССП/НН-01ТК/2012, письмо исполнителя от 15.06.2012 № 085 о приостановлении работ на основании устной просьбы подрядчика в связи с внесением изменений в проектную документацию, акт о приемке выполненных работ от 24.08.2012 № 2, направленный исполнителем с письмом от 24.08.2012 № 148, возвращенные в связи с истечением срока хранения 03.10.2012), суды установили надлежащее выполнение исполнителем работ. Некачественного выполнения работ, нарушения срока выполнения работ не в связи с действиями подрядчика судами не установлено.

Учитывая установленные обстоятельства, выводы судов об отсутствии оснований для взыскания с исполнителя пеней за нарушение сроков выполнения работ и расторжения договора подряда и взыскание с подрядчика задолженности за выполненные работы соответствуют требованиям статей 309, 401, 450, 702, 711, 716 и 719 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств исполнения договора, заложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страйк Сити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

