

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17880

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Управления Росреестра по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2015 по делу № А65-4602/2015,

по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) к Управлению Росреестра по Республике Татарстан о признании незаконными действий, выразившихся в отказе осуществить погашение регистрационной записи об ипотеке; об обязанности Управления произвести погашение регистрационной записи об ипотеке квартиры с кадастровым номером 16:50:0111131:441 на основании представленного сторонами заявления № 16/047/001/2015-4000 от 13.02.2015,

с участием в качестве третьего лица Зверева Евгения Леонидовича,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2015 и постановлением суда округа от 30.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра по Республике Татарстан просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При разрешении настоящего спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что банком (залогодержателем) и Зверевым Е.Л. (залогодателем) в регистрирующий орган было подано совместное заявление о погашении регистрационной записи об ипотеке в связи с надлежащим исполнением Зверевым Е.Л. обязательств по кредитному договору.

Суды указали, что в силу положений пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статей 17 и 20, а также пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» представление залогодателем и залогодержателем совместного заявления о погашении записи об ипотеке является самостоятельным и достаточным основанием для осуществления регистрирующим органом соответствующих действий. В этой связи суды удовлетворили заявленные банком требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные Управлением Росреестра по Республике Татарстан в кассационной жалобе доводы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующего вопросы залога недвижимости, а потому указанные доводы не могут свидетельствовать о допущенных судами существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Росреестра по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.