

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Волкова Петра Алексеевича (г. Чебоксары) от 17.11.2015 на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.03.2015 по делу № А79-955/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по тому же делу

по заявлению Волкова Петра Алексеевича (г. Чебоксары) о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов г. Чебоксары Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике Николаевой Д.А. от 21.01.2015 о возбуждении исполнительного производства № 2455/15/21003-ИП.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на основании исполнительного листа серии АС № 006396066, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии по делу № А79-996/2014, о взыскании с председателя ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Унистрой» Волкова П.А. в доход федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины по кассационной жалобе, судебным приставом-

исполнителем 21.01.2015 в отношении Волкова П.А. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 2455/15/21003-ИП.

Не согласившись с названным постановлением, Волков П.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 13, 30 Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемое постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Волкова П.А. Исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство, соответствует требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве, в связи с чем у судебного пристава отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Вывод судов о том, что ни судебный пристав-исполнитель, ни арбитражный суд не вправе оценивать правомерность взыскания государственной пошлины с того или иного лица, произведенного судом кассационной инстанции, является правильным.

Отсутствие в исполнительном листе адреса места жительства, даты и места рождения должника-гражданина само по себе не может служить основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства. Оспариваемый исполнительный лист содержит данные о фамилии, имени, отчестве должника, его статусе, что позволяет идентифицировать должника. Законом судебному приставу-исполнителю предоставлено право запросить дополнительную информацию самостоятельно.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Волкову Петру Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина