

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2034

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» (г. Москва; далее – сбытовая компания) на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 по делу № А50-25662/2012

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург, далее – сетевая компания) к сбытовой компании о взыскании 7 738 047,60 руб. задолженности за услуги по передаче электрической энергии (мощности), оказанные с июня по ноябрь 2012 г.;

по встречному иску сбытовой компании к сетевой компании о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

третье лицо – ФГУП «ГОСЗНАК»

установил:

решением суда первой инстанции от 20.11.2013, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении первоначального иска, в данной части дело направлено в Арбитражный суд Пермского края на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела в указанной части решением Арбитражного суда Пермского края от 24.02.2015, оставленным без изменения

постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015, первоначальный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сбытовая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии отсутствуют.

Взыскивая со сбытовой компании стоимость услуг по передаче электрической энергии, рассчитанную исходя из величины заявленной мощности, суды руководствовались статьями 3, 6, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 13, 15(1), 47 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и условиями действовавшего между сторонами договора на оказание услуг по передаче электрической энергии (мощности).

Суды помимо прочего исходили из того, что императивность предписаний абзаца 5 пункта 15(1) Правил № 861 на спорный период не распространяется.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов