

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-89» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по делу № А40-162229/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «СМУ-89» к обществу с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг» о взыскании суммы 1 673 215 руб. 05 коп., составляющей 1 543 734 руб. 33 коп. – неосновательное обогащение, 129 480 руб. 72 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания с ООО «Элемент Лизинг» неосновательного обогащения в сумме 619 304 руб. 18 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 51 944 руб. 14 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы указывает на неосновательное непринятие судом

апелляционной инстанции дополнительных доказательств по делу, утверждает, что суд первой инстанции неправомерно исключил 156 830 руб. 70 коп. из суммы задолженности, подлежащей взысканию, ссылаясь на ненадлежащую оценку судами представленных доказательств, считает, что имелись основания для назначения по делу повторной судебной экспертизы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 11, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», статей 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, пришли к выводу о подтверждении наличия со стороны ответчика неосновательного обогащения в размере 619 304 руб. 18 коп., а также взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 51 944 руб. 14 коп.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Довод жалобы о неосновательном взыскании с ООО «СМУ-89» пени в размере 156 830 руб. 70 коп. подлежит отклонению. Обжалуемые судебные акты не содержат выводов о взыскании с истца указанной суммы. Суд первой инстанции лишь учел наличие начисленных пеней при проверке представленного истцом расчета сальдо встречных обязательств.

Ссылка в жалобе на необходимость назначения повторной судебной экспертизы признается неосновательной. Судами первой и апелляционной инстанций не установлено обстоятельств несоответствия экспертного заключения требованиям законодательства.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-89» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева