

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РН-Транс» (г.Новокуйбышевск; далее – общество «РН-Транс», грузополучатель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу № А33-13116/2014

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва, далее – общество «РЖД», перевозчик) к обществу «РН-Транс» о взыскании 46 292 002, 47 руб. платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе грузополучатель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор, суды исходили из того, что факт простоя вагонов, не принадлежащих перевозчику, на путях общего пользования по вине

грузополучателя подтвержден представленными в материалы дела доказательствами. Обязанность внесения платы за простой предусмотрена законодательно и установлена договором между сторонами. Расчет платы проверен судами с учетом тарифного регулирования, применяемого в расчетах с ответчиком как с субъектом естественных монополий на транспорте.

Суды руководствовались статьями 401, 421, 784, 791, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 31, 39, 119, 126 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьями 2, 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», статьями 4, 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, Правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 45, пунктом 12 Правил применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии от 19.06.2002 № 35/12, условиями договора между сторонами от 31.05.2010 № 41.

Неправильного применения норм материального права судебными инстанциями не допущено.

В случаях нахождения вагонов, контейнеров, не принадлежащих перевозчику, на железнодорожных путях общего пользования фактически плата взимается не за пользование вагонами, контейнерами (поскольку они не принадлежат перевозчику), а за пользование инфраструктурой железнодорожного транспорта общего пользования. Данное толкование норм права нашло отражение в решении Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2010 № ГКПИ10-1331.

Выводы судов соответствуют позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума ВАС РФ от 10.03.2009 № 14391/08, от 27.07.2010 № 4387/10, от 18.10.2012 № 6424/12, согласно которой плата за пользование вагонами, рассчитанная в соответствии со статьей 39 Устава железнодорожного транспорта, может быть взыскана в пользу железной дороги при условии принадлежности ей вагонов на праве собственности или ином вещном праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что заключенный между сторонами договор не содержит условий о размере платы за пользование вагонами, о недоказанности вины ответчика в задержке приемки вагонов являлись предметом рассмотрения судов и сводятся

к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов