

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МК» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2015 по делу № А32-5998/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «МК» к обществу с ограниченной ответственностью «Пивоварня «Москва» о взыскании 157 290 руб. недополученного дохода от аренды помещения и оборудования с 01.07.2013 по 17.10.2013 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что возникновение убытков истца документально подтверждено.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о недоказанности полного элементного состава убытков и отказали в удовлетворении иска. При этом суды исходили из наличия обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорное имущество, действовавших в период с 10.04.2013 по 16.10.2013 и исключавших возможность передачи имущества до отмены ареста.

Отклоняя довод ООО «МК» о невозможности получения дохода от сдачи имущества пивоварни в аренду по причине того, что ООО «Пивоварня «Москва» 28.06.2013 не забрало пиво, суды установили факт нахождения пивоварни в обозначенный период в пользовании иного лица – ООО «ПВМ».

Доводы жалобы заявителя по существу выражают несогласие с данной судами нижестоящих инстанций оценкой обстоятельств дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева