

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-3429 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Демакс» на определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2015 и определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2015 по делу № А21-2959/2010 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ледово-Светлый» (далее – должник),

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015, конкурсное производство в отношении должника завершено.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2015 производство по кассационной жалобе ООО «Демакс» на определение суда первой инстанции от 17.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2015 прекращено.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2015 определение суда округа от 12.08.2015 оставлено без изменения, производство по жалобе ООО «Демакс» на определение суда первой инстанции от 17.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2015 прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Демакс» просит определения, вынесенные судом

округа, отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника, в связи с чем производство по кассационной жалобе ООО «Демакс» на определение суда первой инстанции от 17.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2015 подлежит прекращению.

Выводы суда округа являются правильными, соответствуют разъяснениям, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы суда округа не опровергают, а основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства в сфере банкротства, в силу чего указанные доводы подлежат отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Демакс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.