

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Столкова Виктора Власовича (Алтайский край, заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 31.03.2015 по делу № А03-15091/2013 об отказе в отмене обеспечительных мер, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Эннса Александра Петровича (Алтайский край, далее – Эннс А.П., истец) к гражданину Столкову Виктору Власовичу (далее – Столков В.В., ответчик) о взыскании 12 420 000 рублей,

установил:

Эннс А.П. обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском о взыскании со Столкова В.В. 10 000 000 рублей, перечисленных по предварительному договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и 2 420 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрещения совершения действий по распоряжению, обременению, изменению размера и номинальной стоимости принадлежащей Столкову В.В. доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, а также запрещения регистрационных действий в отношении названной доли.

Определением от 08.10.2013 судом приняты обеспечительные меры.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 03.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.03.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме; со Столкова В.В. в пользу Эннса А.П. взыскано 12 420 000 рублей задолженности и процентов за пользование денежными средствами, а также 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Столков В.В. обратился в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 08.10.2013.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015, в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды, руководствуясь положениями статей 90, 96, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что решение суда не исполнено и заявителем не представлено доказательств наличия оснований для отмены обеспечительных мер, сохраняющих свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу. При этом суды учли, что принятые судом обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и имеют целью предотвращение невозможности или затруднительности исполнения решения суда о взыскании задолженности и не нарушают баланса интересов сторон.

Доводы заявителя о том, что исполнительное производство не возбуждалось по исполнительному листу, выданному судом на взыскание денежных средств по судебному акту, об уклонении взыскателя от получения

денежных средств, несоразмерности принятых судом обеспечительных мер размеру удовлетворенных исковых требований, аналогичны доводам, заявлявшимся в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, и были предметом их рассмотрения и правовой оценки, по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Обжалуемые судебные акты приняты в соответствии с нормами действующего арбитражного процессуального законодательства.

Существенных нарушений норм процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Столкову Виктору Власовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова