ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресторанная Объединенная Сеть и Новейшие Технологии Евроамериканского Развития РЕСТОРАНТС» на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 по делу № А55-27310/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр Бизнеса «Паритет» к обществу с ограниченной ответственностью «Ресторанная Объединенная Сеть и Новейшие Технологии Евроамериканского Развития РЕСТОРАНТС» о взыскании 2 378 400 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.06.2014 по 30.09.2014, 214 056 руб. пени по состоянию на 31.07.2014 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального права, неправильное применение норм материального права, неполное выяснение всех обстоятельств дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным наличие со стороны ответчика задолженности по внесению арендных платежей. Суд первой инстанции проверил и признал верным произведенный истцом расчет начисленных пеней. Правовых оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций не установлено со ссылками на отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Довод жалобы заявителя о неосновательном возложении судами на ответчика ответственности за произошедший в спорном помещении пожар подлежит отклонению. Принятые по делу судебные акты не содержат выводов, касающихся обстоятельств пожара. Суды нижестоящих инстанций применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела не признали ссылки ответчика на произошедший пожар в качестве надлежащего обоснования освобождения ответчика от арендной платы за спорный период.

Иные доводы жалобы по существу направлены на переоценку обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ресторанная Объединенная Сеть и Новейшие Технологии Евроамериканского Развития РЕСТОРАНТС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева