

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лопатиной Надежды Игоревны (г. Тольятти; далее – предприниматель Лопатина Н.И., ответчик) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу № А55-21676/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Супертранс-Поволжье» (г. Тольятти, далее – общество «Супертранс-Поволжье») к предпринимателю Лопатиной Н.И. о взыскании 547 791,75 руб. убытков, причиненных вследствие недостачи груза,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, обществ с ограниченной ответственностью «Автоэксперт» (г. Тольятти), «Эксперт Авто» (г. Тольятти), транспортной компании «Мегатранс-Авто» (г. Тольятти),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Лопатина Н.И. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество «Супертранс-Поволжье» обратилось в арбитражный суд с требованием к предпринимателю Лопатиной Н.И. о возмещении ущерба, причиненного вследствие недостачи груза, принятого к перевозке автомобильным транспортом по договору-заявке от 02.04.2014 № 42017.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из доказанности факта недостачи груза, вина перевозчика в причинении убытков в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, а также обязанности последнего по возмещению ущерба и отсутствия доказательств, подтверждающих его возмещение.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 784, 785, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что заключенный между сторонами договор не является договором транспортной экспедиции, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.