

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17672

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проспект» (истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску, г. Москва) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015, принятые по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Проспект» (далее – общество «Проспект») о назначении экспертизы в рамках дела № А41-10796/2013 Арбитражного суда Московской области по иску общества «Проспект» к обществу с ограниченной ответственностью «САТОР» (г. Москва, общество «САТОР») о взыскании 44 414 815 рублей 54 копеек убытков, 2 803 336 рублей 41 копейки расходов на устранение недостатков, 3 178 000 рублей неустойки за нарушение сроков устранения недостатков, по встречному иску о взыскании 21 212 515 рублей 99 копеек стоимости выполненных по договору от 29.09.2010 № 29/09 работ и 2 121 251 рубль 59 копеек неустойки,

установил:

определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015, удовлетворено ходатайство общества «Проспект» о назначении дополнительной (повторной) экспертизы, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «плюсАР», производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

В кассационной жалобе общество «Проспект» просит о пересмотре определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции как незаконных, необоснованных и несоответствующих фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Податель жалобы выражает несогласие с назначением судом апелляционной инстанции повторной экспертизы, до получения результатов которой производство по делу приостановлено, и с кандидатурой экспертной организации.

Между тем, ранее состоявшееся постановление суда апелляционной инстанции отменено судом кассационной инстанции со ссылкой на то, что в основу постановления судом апелляционной инстанции положены выводы, содержащиеся в заключении эксперта от 15.01.2015 № 15.01.2015-СТЭ, которое является недопустимым доказательством по делу.

В связи с этим при новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции назначена повторная судебная экспертиза по ходатайству самого же заявителя.

Пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым руководствовался суд апелляционной инстанции, предусмотрено право арбитражного суда на приостановление производства по делу до получения заключения эксперта.

Нарушения норм процессуального права не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проспект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

