

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-157288/2014 кассационную жалобу гражданина Попова Александра Александровича (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по делу № А40-157288/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску гражданина Попова Александра Александровича (далее – Попов А.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «ПромМеталлОборудование» (город Москва, далее – общество «ПрмМеталлОборудование»), гражданину Сапегину Вадиму Разильевичу (город Москва, далее – Сапегин В.Р.), о признании недействительным третейского соглашения о передаче спора в третейский суд города Москвы при Международной Ассоциации Независимых Юристов, заключенного между Сапегиним В.Р. и обществом «ПромМеталлОборудование»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015, решение суда первой инстанции от 30.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2015 отменены, в удовлетворении исковых требований отказано. При принятии постановления судом кассационной инстанции председательствующий судья по делу изложил особое мнение.

В кассационной жалобе заявитель, цитируя особое мнение судьи округа, ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и

процессуального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции от 24.09.2015 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 30.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-157288/2014, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением третейского суда при Международной Ассоциации Независимых Юристов от 18.04.2014 по делу № ТСММ-1404 с общества «ПромМеталлОборудование» в пользу Сапегина В.Р. по договорам займа от 25.03.2013 № 19/ПЗ/2013, от 11.04.2013 № 24/ПЗ/2013, от 23.04.2014 № 28/ПЗ/2013, от 03.06.2013 № 33/ПЗ/2013, от 08.08.2013 № 35/ПЗ/2013, от 15.01.2014 № 1/ПЗ/2014, от 20.01.2014 № 2/ПЗ/2014, от 29.01.2014 № 3/ПЗ/2014, от 03.02.2014 № 4/ПЗ/2014, от 13.02.2014 № 5/ПЗ/2014, от 20.02.2014 № 6/ПЗ/2014 взысканы задолженность и проценты за пользование займом в размере 10 818 967 рублей 23 копейки, сумма регистрационного сбора в размере 8 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 100 000 рублей и расходы на оплату третейского сбора в размере 356 379 рублей.

Рассмотрение спора в третейском суде предусмотрено третейским соглашением от 20.03.2014 к указанным договорам займа.

Как указано судом кассационной инстанции и не опровергается заявителем, 24.09.2014 при ознакомлении с гражданским делом № 2-4581/2014-М-3524/2014 в Никулинском районном суде города Москвы, возбужденным по заявлению Сапегина В.Р. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании в пользу последнего с общества «ПромМеталлОборудование» 10 353 000 рубля, ему стало известно о том, что 20.03.2014 между Сапегиним В.Р. и обществом «ПромМеталлОборудование» заключено третейское соглашение о передаче спора по указанным договорам займа, заключенным им с ранее названным обществом, на рассмотрение в третейский суд города Москвы при Международной Ассоциации Независимых Юристов. Исковое заявление об оспаривании третейского соглашения (третейской оговорки) подано истцом 29.09.2014, то есть после вынесения третейским судом решения и в ходе

рассмотрения заявления судом общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из анализа положений статей 40, 42, 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» следует, что в случае недействительности третейского соглашения по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом или иным федеральным законом, решение третейского суда может быть отменено компетентным судом, при условии отсутствия указания в третейском соглашении на окончательность такого решения. В противном случае компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случае недействительности третейского соглашения, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 7 данного Федерального закона.

Аналогичные положения содержат нормы глав 46, 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые предусматривают возможность оспаривания решения третейского суда со ссылкой на недействительность третейского соглашения. Кроме того, при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражным судом также подлежит исследованию вопрос о действительности третейского соглашения.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая Петрову А.А. в удовлетворении требований о признании недействительным третейского соглашения (третейской оговорки), суд кассационной инстанции, применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора, установив, что стороны при заключении третейского соглашения, фактически распорядились своими процессуальными правами и обязанностями. Учитывая состоявшееся решение третейского суда и принимая во внимание, что в производстве суда общей юрисдикции находится заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского, суд округа пришел к выводу о необходимости разрешения вопроса о недействительности третейского соглашения в порядке, установленном законом для защиты прав сторон третейского разбирательства: при оспаривании третейского решения или в процедуре принудительного исполнения третейского решения.

При этом лицо, не являющееся участником третейского разбирательства, вправе оспорить решение третейского суда в том случае, если такое решение принято о его правах и обязанностях. Кроме того, в действующем механизме судебного контроля определение арбитражного суда по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не являющихся сторонами третейского разбирательства, и тем самым нарушен закон, под защитой которого находятся эти лица, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьей 42, частью 5 статьи 240 и статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно этими лицами (постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»).

Несогласие заявителя с выводами суда кассационной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом округа норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемого акта суда кассационной инстанции в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Попову Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова