

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-171078/2-14 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «КРЕДИТ ЕВРОПА ЛИЗИНГ» (правопреемственник ООО «Бразерс и Компания») к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 3 450 000 рублей страхового возмещения и 113 059 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 05.03.2015 в удовлетворении иска отказал, сославшись на отсутствие у страховщика оснований для выплаты страхового возмещения в связи с предусмотренной Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования, 75-процентной безусловной франшизой в случае угона застрахованного транспортного средства вместе со свидетельством о его регистрации, имевшем место в данном споре.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.05.2015, отменив решение от 05.03.2015, удовлетворил иск в заявленном размере, сославшись на неправомерность условия о безусловной франшизе.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2015 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на несоответствие их положениям статей 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон) франшиза представляет из себя часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования и не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере и может быть условной и безусловной.

Названной нормой допускается установление в договоре страхования и иных видов франшизы. При этом установление франшизы поставлено Законом в зависимость от размера убытков, подлежащих возмещению.

Таким образом, франшиза представляет собой «финансовый инструмент» для расчета страховщиком размера страхового возмещения и должна использоваться страховщиком добросовестно.

Использование в качестве критерия для установления франшизы установленных законом или договором (статьи 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации) обстоятельств освобождения страховщика от страховой выплаты правомерно признано недопустимым.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

