

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магазин Фристайл» на определение Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по делу № А50-18286/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Магазин Фристайл» к муниципальному образованию «Город Пермь» в лице Департамента имущественных отношений администрации города Перми о взыскании убытков, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента финансов администрации города Перми

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015, обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Фристайл» отказано в удовлетворении заявления о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 5900 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт. В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального права, утверждает, что заявленная к взысканию сумма относится к судебным издержкам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заявленная к взысканию сумма не может быть отнесена к судебным издержкам. Суды оценили характер и предназначение понесенных заявителем затрат в размере 5900 руб., отметили, что данные расходы направлены на формирование доказательственной базы в рамках рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов и не обусловлены действиями ответчика по делу, в связи с чем не усмотрели правовых оснований для удовлетворения заявления.

Доводы жалобы заявителя по существу выражают несогласие с данной судами нижестоящих инстанций оценкой обстоятельств и не подтверждают наличия существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Фристайл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева