

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техногарант» (далее – ООО «Техногарант», истец) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по делу № А40-868/2015,

установил:

ООО «Техногарант» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Газтехлизинг» (далее - ООО «Газтехлизинг», ответчик) о взыскании долга в размере 3 510 593,22 руб., неустойки в размере 1 796 558,73 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 307 154 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 13 862 руб. и неустойки за период с даты принятия судебного акта по день фактического возврата суммы долга по ставке 0.1% (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «Газтехлизинг» заявлены встречные иски о взыскании с ООО «Техногарант» аванса по оплате стоимости товара в размере 3 510 593,22 руб., расходов по страхованию груза в размере 24 223,09 руб., убытков по уплате процентов по кредиту в размере 960 123,26 руб., неустойки за просрочку поставки товара в размере 3 139 949,25 руб. и процентов, начисленных по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25%

годовых на всю взысканную сумму со дня вступления в законную силу судебного акта до дня его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015 первоначальные исковые требования удовлетворены частично: взысканы долг в размере 3 510 593,22 руб., неустойка за просрочку возврата основного долга в размере 1 796 558,73 руб., неустойка за период с даты принятия судебного акта исходя из размера 0,1% от суммы непогашенного долга в размере 3 510 593,22 руб. за каждый календарный день просрочки до даты фактической уплаты суммы основного долга, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 13 862 руб. В остальной части отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015, решение суда от 08.05.2015 отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска. Встречный иск удовлетворен и произведен зачет первоначальных и встречных требований.

В результате произведенного зачета с ООО «Техногарант» в пользу ООО «Газтехлизинг» взысканы расходы по страхованию груза в размере 24 223,09 руб., убытки по уплате процентов по кредиту в размере 960 123,26 руб., неустойка за просрочку поставки товара в размере 1 343 390,52 руб., а также проценты, начисленные по ставке рефинансирования Центрального банка РФ 8.25% годовых на всю взысканную сумму со дня вступления в законную силу судебного акта до дня его фактического исполнения, и расходы по оплате госпошлины в размере 50 312 руб.

С ООО «Газтехлизинг» в пользу ООО «Техногарант» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции от 08.05.2015.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции исходил из исполнения ООО «Техногарант» обязательств поставщика по поставке (отгрузке) товара по спецификациям от 04.07.2012 № ТГ-ГПДНАД-1/ОНМ-12-041 и от 07.08.2012 № ТГ-ГПДНАД-1/ОНМ-12-216, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, а также транспортными накладными.

Отменяя решение суда первой инстанции в этой части и удовлетворяя заявление ООО «Газтехлизинг», суд апелляционной инстанции, повторно оценив все представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 330, 506, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», исходил из не выполнения ООО «Техногарант» своих обязательств по поставке товара лизингополучателю в соответствии с условиями договора поставки в связи с его утратой в процессе доставки в место назначения, а потому ООО «Техногарант» обязано ООО «Газтехлизинг» возратить аванс, полученный по договору поставки, а также возместить убытки.

Судом апелляционной инстанции учтено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2013 по делу № А40-75143/2013 с ООО «СВТ-Логистика» в пользу ООО «Техногарант» взыскан ущерб в размере 3 510 593,22 руб. за утрату товара, поименованного в названных спецификациях.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа. Нормы права применены правильно.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы

направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техногарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.