

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17699

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Срывкина Сергея Михайловича от 16.11.2015 на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 по делу № А60-28669/2012,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юсон» (далее – должник) арбитражный управляющий Срывкин С.М. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «Регионгаз-инвест» (далее – общество «Регионгаз-инвест») как с заявителя по делу о банкротстве должника вознаграждения в размере 602 538 рублей 61 копейка, в том числе расходов по делу о банкротстве.

Определением суда от 13.04.2015 заявление удовлетворено, с общества «Регионгаз-инвест» в пользу Срывкина С.М. взыскана фиксированная сумма вознаграждения в размере 587 096 рублей 77 копеек, а также расходы, понесенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в размере 15 837 рублей 34 копеек.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.09.2015, указанное определение изменено. Заявление арбитражного управляющего Срывкина С.М. удовлетворено частично, с общества «Регионгаз-инвест» в его

пользу взыскана фиксированная сумма вознаграждения в размере 244 827 рублей 19 копеек, а также расходы, понесенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в размере 15 837 рублей 34 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа учли разъяснения, содержащиеся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и пришли к обоснованному выводу о снижении размера подлежащего выплате вознаграждения на указанную сумму.

При этом суды исходили из возложенных на конкурсного управляющего Федеральным законом от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» обязанностей, состава активов должника, а также объема проделанной заявителем работы при осуществлении им обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Срывкина Сергея Михайловича от 16.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев