

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-13430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство Черенова Алексея Борисовича (Украина; далее Черенов А.Б., заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в кассационном порядке решения Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2015 по делу № СИП-742/2014 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2015 по тому же делу,

установил:

Черенов А.Б. обратился с кассационной жалобой на решение Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2015 по делу № СИП-742/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2015 по тому же делу.

Настоящая кассационная жалоба подана 23.12.2015 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) - с пропуском двухмесячного срока подачи жалобы.

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока направлено в Верховный Суд Российской Федерации по истечении предельного допустимого шестимесячного срока, что является самостоятельным основанием для отказа в его восстановлении.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При этом суд отмечает, что спор по настоящему делу рассмотрен судами первой и кассационной инстанций – заявитель дважды реализовал право на судебную защиту по настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

1. Черенову Алексею Борисовичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.
2. Жалобу и приложенные к ней документы вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова