

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТГК-16» от 18.11.2015 № 119-06/75 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2015 по делу № А43-32436/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «ТГК-16» (далее – общество «ТГК-16») к Приволжскому управлению государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) о признании незаконными действий и предписания от 30.10.2014 № 1-08/313 (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Приволжская транспортная прокуратура, Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Установил:

решением Нижегородской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда

от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным пункта 1 предписания от 30.10.2014 № 1-08/313. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «ТГК-16» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки филиала общества «ТГК-16» «Казанская ТЭЦ-3» на предмет соблюдения последним действующего законодательства при осуществлении погрузо-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте управлением было выдано предписание от 30.10.2014 № 1-08/313.

Указанным предписанием управление возложило на общество «ТГК-16» обязанность в срок до 01.12.2014 устранить выявленные нарушения путем проведения аттестации ответственного руководителя и работников, деятельность которых связана с осуществлением лицензируемого вида деятельности по программе организация погрузочно-разгрузочной работы с опасными грузами на железнодорожном транспорте в соответствии с требованиями пункта 4 Положения о лицензировании ПРД применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте; разработки Инструкции о порядке обслуживания пути необщего пользования в соответствии с пунктом 1.7 приказа МПС России от 18.06.2003 № 26; проведения проверки продольных профилей в соответствии с требованиями пункта 1.7 приказа МПС России от 18.06.2003 № 26.

Указывая на нарушение управлением процедуры проведения проверки юридического лица, превышение установленных законодательством полномочий, вынесение незаконного предписания, общество «ТГК-16» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, удовлетворили требования общества в части признания недействительным пункта 1 предписания, поскольку общество не имеет лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте и не обращалось в уполномоченный орган за получением такой лицензии. Возложение на общество обязанности по проведению аттестации ответственного руководителя и работников по осуществлению лицензируемого вида деятельности в соответствии с пунктом 4 Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте судами признано преждевременным. В удовлетворении требований в части признания недействительными пунктов 2, 3 предписания от 30.10.2014 № 1-08/313 отказано.

При этом суды исходили из обязанности филиала общества «ТГК-16» «Казанская ТЭЦ-3», как пользователя железнодорожных путей, иметь в наличии инструкцию о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, предусмотренную Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26.

Кроме того суды указали, что в силу пункта 7 Приложения № 1 к Правилам технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 декабря 2010 № 286 «Об утверждении Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации», организация работ по инструментальной проверке плана и профиля железнодорожных путей, изготовлению соответствующей технической документации, а также составлению масштабных и схематических планов железнодорожных станций осуществляется, соответственно, владельцем инфраструктуры, владельцем железнодорожных путей необщего пользования. Проверка продольных профилей проводится один раз в 10 лет.

Доказательств проведения указанной проверки продольных профилей в течение 10 лет обществом «ТГК-16» не представлено.

Суды также отклонили довод заявителя о том, что проведенная проверка была внеплановой, выездной, требующей согласования с органами прокуратуры, поскольку не было представлено доказательств выхода сотрудников управления на территорию филиала общества в дни проверки (29 и 30.10.2014). На акте проверки и предписании имеются штампы регистрации входящей корреспонденции филиала общества.

Несостоятельным является довод заявителя об отсутствии у управления полномочий на проведение проверки.

В силу статьи 20.1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» государственный

надзор в области железнодорожного транспорта осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2013 № 236 утверждено Положение о федеральном государственном транспортном надзоре, в соответствии с которым федеральный государственный транспортный надзор осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере транспорта и ее территориальными органами. Согласно пункту 5 названного постановления к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного транспортного надзора, в том числе с организацией и проведением проверок субъектов надзора, применяются положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных, в частности, статьей 20.1 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации».

Существенных нарушений при проведении внеплановой документальной проверки в отношении филиала общества «ТГК-16» «Казанская ТЭЦ-3», которые могли бы повлечь ущемление прав общества «ТГК-16» и признание результатов проверки недействительными, судами в данном случае не установлено.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ТГК-16» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина