

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-179064/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройСервис" о взыскании 2 140 508,64 руб. убытков, причиненных в связи с хищением предмета лизинга, в виде разницы между неоплаченными лизинговыми платежами и выплаченным страховым возмещением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21, 22, 26 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", исходили из отсутствия обстоятельств, подтверждающих, что истец, действуя разумно и добросовестно, предпринял все разумные меры для получения страхового возмещения от выбранного им страховщика.

Судами также указано на недоказанность возникновения убытков в результате ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком.

Довод заявителя о том, что Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" не подлежит применению в рассматриваемом споре, основан на неверном толковании норм права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.