

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная фирма «Вальма 99» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по делу № А40-190221/2014,

установил:

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Северное Тушино» (далее – учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная фирма «Вальма 99» (далее – фирма, ответчик) о взыскании задолженности по договору оказания коммунальных и эксплуатационных услуг в размере 901 544 руб. 98 руб. из которых: 99 770 руб. 66 коп. - основной долг, 801 774 руб. 32 коп. - пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По мнению заявителя жалобы, судами не применены положения пунктов 2, 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации и не принято во внимание, что ответчиком направлялись платежи, в которых не указывалось на назначение платежа и которые должны были учитываться в погашение задолженности за более ранний период. Поскольку у фирмы отсутствует задолженность в заявленном истцом размере, последним неверно произведен расчет пени.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы фирмы, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, 30.11.2006 между учреждением и фирмой заключен договор № 120/4 оказания услуг коммунальных и эксплуатационных услуг.

Пунктом 6.6 договора предусмотрена неустойка в виде пеней в размере 0,5 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Ненадлежащее исполнение фирмой обязательств по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг по указанному договору за период с 08.01.2011 по 09.01.2014 послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия у ответчика задолженности по оплате оказанных учреждением услуг и отсутствия доказательств ее погашения. Произведенный истцом расчет пени судами проверен и признан правильным; ответчиком не представлен контрастчет и не заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с приведенными выводами судов, отметив, что ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции ответчик не заявлял возражений о направлении им платежей в счет погашения долга за предшествующий период.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств и не свидетельствуют

о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная фирма «Вальма 99» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова