

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19006

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» (г. Оренбург) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу № А07-25611/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» (далее – общество) к администрации городского округа г. Кумертау Республики Башкортостан (далее – администрация) о признании права собственности на следующие объекты, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Архитектурная, д. 4: служебно-бытовые помещения на площадке (литера В), общей площадью 183,5 кв. м; служебно-эксплуатационный блок с механической мастерской и котельной (литера А), общей площадью 197,9 кв. м; здание – депо пожарное (литера Е), общей площадью 644,4 кв. м; здание склада с навесом (литера Б), общей площадью 300,1 кв. м.,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной руководствовались пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что признание права собственности на самовольную постройку в судебном порядке является исключительным способом защиты права, такой иск не может быть использован для упрощения регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей.

Ссылаясь на положения статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 17.11.1995 №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент строительства спорных объектов), суды указали, что при выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию удостоверяется выполнение строительства (реконструкции объекта капитального строительства) в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, и приступить к строительству застройщик вправе только после получения такого разрешения.

Установив, что факт отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о совершении обществом действий, направленных на получение необходимых разрешений и согласований для осуществления строительства спорного объекта до начала строительства или в период строительства, как и доказательств, свидетельствующих о том, что в выдаче соответствующих разрешительных документов истцу было отказано необоснованно, суды, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска, отметив при этом, что заявленные обществом требования направлены на обход

установленной законом процедуры получения разрешения на строительство объекта недвижимости.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков