

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17633

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-121051/14 Арбитражного суда города Москвы по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) к открытому акционерному обществу «Российский институт мощного радиостроения» (город Санкт-Петербург, далее - общество) о взыскании неустойки по государственному контракту от 03.06.2011 № Н/2/1/09-11-ДОГОЗ в размере 29 362 080 рублей (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному требованию общества к министерству о признании ничтожным пункта 10.2 государственного контракта в части установления штрафа в размере 5 % от стоимости невыполненного этапа за каждый факт нарушения срока выполнения, установления права заказчика требовать одновременного взыскания штрафа и неустойки за просрочку исполнения обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении встречного искового

заявления. Пункт 10.2 государственного контракта от 03.06.2011 № Н/2/1/09-11-ДОГОЗ признан недействительным в части установления штрафа в размере 5 % от стоимости невыполненного этапа опытно-конструкторской работы за каждый факт нарушения срока выполнения. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части удовлетворения встречного искового заявления по мотиву существенных нарушений судом округа норм права. В остальной части судебный акт не обжалуется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 03.06.2011 сторонами был заключен государственный контракт № Н/2/1/09-11-ДОГОЗ на выполнение опытно-конструкторской работы (далее – контракт), по условиям которого общество (исполнитель) обязалось выполнить опытно-конструкторскую работу (ОКР) в соответствии с условиями настоящего контракта, и своевременно сдать министерству (заказчику) ее результаты.

Ответственность исполнителя за несвоевременное исполнение условий государственного контракта согласована сторонами в пункте 10.2 контракта, согласно которому в случае нарушения исполнителем срока выполнения этапа ОКР, он уплачивает заказчику штраф в размере 5% стоимости невыполненного этапа ОКР за каждый факт нарушения срока выполнения, и неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательств по контракту. Размер неустойки устанавливается 0,1% от стоимости этапа ОКР за каждый день просрочки.

Удовлетворяя заявленные министерством требования, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанции, исходил из установленного в ходе рассмотрения дела факта нарушения обществом срока выполнения этапа работ, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца по первоначальному иску сумму неустойки полностью, не усмотрев оснований для ее уменьшения.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что сторонами достигнуто соглашение об установлении неустойки за нарушение сроков выполнения работ в виде сочетания единовременного штрафа и пени, начисляемых за каждый день просрочки исполнения обязательства, в связи с чем не усмотрели оснований для признания ничтожным указанного пункта договора, отказав в удовлетворении встречного иска.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах осуществления полномочий, руководствуясь положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до 07.05.2013, действовавшей в период заключения государственного контракта), посчитал, что условие пункта 10.2 государственного контракта относительно 5% штрафа в твердой сумме от стоимости невыполненного этапа противоречит императивным положениям пункта 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), в связи с чем удовлетворил встречные требования общества.

В соответствии с пунктом 11 статьи 9 Закона № 94-ФЗ в случае просрочки исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер неустойки (штрафа, пени) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

При этом частью 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ установлен запрет на изменение условий контракта, указанных в пункте 11 настоящей статьи, при заключении и исполнении контракта, как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке.

Порядок исчисления неустойки предусмотрен Законом № 94-ФЗ, в соответствии с которым она подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Исчисление и взыскание неустойки в твердой сумме в размере 5% от стоимости невыполненного этапа, как это установлено пунктом 10.2 контракта, указанным законом не предусмотрено.

Кроме того, взыскание неустойки, в порядке, предусмотренном оспариваемым пунктом контракта, является возложением на исполнителя двойной меры ответственности за одно нарушение, что противоречит принципам гражданского законодательства.

С учетом изложенного, а также положений пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, действующим в момент его заключения, отклоняются доводы

кассационной жалобы министерства о свободе юридических лиц в заключении договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах, не имеется оснований не согласиться с выводами суда кассационной инстанции в обжалуемой заявителем части.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда округа.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не установлено, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова