

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Науменко Бориса Емельяновича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2014 по делу № А08-8587/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «МРСК Центра» в лице филиала открытого акционерного общества «МРСК Центра» - «Белгородэнерго» (г. Белгород) к индивидуальному предпринимателю Науменко Борису Емельяновичу (г. Москва) о сносе самовольного строения,

по встречному иску индивидуального предпринимателя Науменко Бориса Емельяновича об устранении препятствия в пользовании недвижимым имуществом,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация города Белгорода (г. Белгород), Комитета по управлению Восточным округом, Управления Росреестра по Белгородской области (г. Белгород), общества с ограниченной ответственностью «Завод металлических сеток» (г. Белгород),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «МРСК Центра» в лице филиала открытого акционерного общества «МРСК Центра» - «Белгородэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Завод металлических сеток» о сносе самовольного строения в охранной зоне линии электропередачи.

Определением суда произведена замена ответчика на индивидуального предпринимателя Науменко Бориса Емельяновича (далее – предприниматель).

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество уточнило заявленные требования и просило возложить на предпринимателя обязанность восстановить положение, обеспечивающее безопасную эксплуатацию принадлежащих обществу кабельных линий 6 кВ ТП-673 ТП-630 ПС «Восточная», а именно: осуществить снос самовольно построенной в охранной зоне электрических сетей части объекта недвижимости - нежилого здания с кадастровым № 31:16:0217006:197, инвентарный № 21985 в техническом паспорте от 06.02.2013 - пристройки под лит. 28, размером 14,46 м х 22,22 м, расположенной по адресу: г. Белгород, ул. Рабочая, д. 30.

Предпринимателем заявлены встречные требования о возложении на общество обязанности по устранению препятствия в пользовании указанным объектом недвижимости путем демонтажа, выноса за пределы земельного участка проходящей линии электропередачи за счет общества.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 требования общества удовлетворены, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что обществу принадлежит кабельная линия 6 кВ ТП-673 ТП-630 ПС «Восточная», которая находится 19 лет в эксплуатации и состоит на балансе общества.

Предприниматель является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 31:16:0217006:68, 31:16:0217006:14 и 31:16:0217006:12, на которых в результате реконструкции принадлежащих ему на праве собственности жилых помещений возведен единый объект недвижимости нежилое здание (кадастровый № 31:16:0217006:197).

Суды установили, что пристройка под литером Б28 находится в охранной зоне электрических сетей КЛ-6кВ ТП-630-ТП-673.

Исходя из положений статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 56 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Постановления Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» и, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили требования общества, поскольку строительство, реконструкция или снос зданий, строений, сооружений в пределах охранных зон без письменного согласования сетевых организаций запрещены в силу закона.

Доводы предпринимателя о недоказанности нахождения спорного объекта недвижимости в охранной зоне направлены на переоценку доказательств, исследованных судами, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Предприниматель указывает, что он не является собственником объекта под литером Б28, такой объект по упомянутому адресу отсутствует.

Между тем суды установили, что принадлежащее предпринимателю здание общей площадью 1705,8 кв. метров с кадастровым номером 31:16:021 7006:197, расположенное по адресу: г. Белгород, ул. Рабочая, д. 30, создано в результате реконструкции существующих нежилых помещений под литером Б23 и литером В4, находящихся в одном здании, и возведения к ним пристроек под литерами Б26, Б.27, Б.28. В состав пристройки под литером Б28 вошло помещение цеха по изготовлению металлической сетки площадью 312,4 кв. метра. Требования общества, удовлетворенные судом, касаются именно этой части здания.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Белгородской области от 27.12.2013 по делу № А08-1691/2013 о признании за предпринимателем права собственности на спорный объект недвижимости не опровергает выводы судов и не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права, поскольку общество не участвовало при рассмотрении указанного дела и не могло заявить о нарушении своих прав.

Приведенные предпринимателем возражения о том, что общество не является надлежащим истцом по делу, рассматривались судами и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства и установленным по делу обстоятельствам.

Процессуальных нарушений, которые являются безусловным основанием для отмены судебных актов, судами не допущено.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому

оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Науменко Бориса Емельяновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова