

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18405

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Травы» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по делу № А07-24824/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по иску заместителя прокурора Республики Башкортостан (г. Уфа) к муниципальному унитарному предприятию «Стерлитамакская семеноводческая станция по травам» и обществу с ограниченной ответственностью «Травы» (Стерлитамакский район, Республика Башкортостан) о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи и применении последствий недействительности ничтожных сделок,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан (г. Стерлитамак),

### УСТАНОВИЛ:

заместитель прокурора Республики Башкортостан (далее - прокурор) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к муниципальному унитарному предприятию «Стерлитамакская семеноводческая станция по травам» (далее – предприятие) и обществу с ограниченной ответственностью «Травы» (далее – общество) о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи от 18.05.2012 и от 25.05.2012, заключенных предприятием и обществом, о применении последствий недействительности ничтожных сделок путем обязания общества передать предприятию полученные по договорам купли-продажи объекты

недвижимости, об обязанности предприятия вернуть обществу денежные средства в размере 3 340 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.10.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции явилось неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. В частности суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанций, разрешая настоящий спор, не исследовали вопрос о возможности осуществления предприятием своей уставной деятельности после заключения оспариваемых сделок, не оценили перечень его имущества, оставшегося после совершения данных сделок.

Данные обстоятельства, исходя из положений пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и разъяснений, изложенных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», являются существенными для правильного разрешения спора и могут повлиять на его исход, поскольку совершенные унитарным предприятием сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его

уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника.

Таким образом, суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением окружного суда спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении общество в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Травы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова