

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19174

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Транслизинг-сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по делу № А40-171148/14 по иску закрытого акционерного общества «Промтрансинвест» к закрытому акционерному обществу «Транслизинг-сервис» о взыскании 2 070 451 руб. 97 коп. убытков

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 469, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенных между сторонами контрактов, признали иск обоснованным. При этом суды исходили из подтверждения факта несения истцом расходов на устранение выявленных в процессе эксплуатации железнодорожных вагонов заводских дефектов деталей.

Апелляционный суд оценил и отклонил ссылки заявителя на недопустимость принятия в качестве надлежащего доказательства представленных истцом актов-рекламации, а также признал неосновательным довод об отсутствии согласия поставщика на проведение ремонта.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Доводы жалобы заявителя направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **определил:**

отказать акционерному обществу «Транслизинг-сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева