

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по делу № А26-8503/2014,

по заявлению акционерного общества "Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат" (Республика Карелия, город Сегежа, далее - общество "Сегежский ЦБК") к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Карелия (Республика Карелия, город Петрозаводск, далее – управление)

о признании недействительными представления от 15.08.2014 № 06-1-23/27 и предписания от 15.08.2014 № 06-1-23/28к

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (город Москва, далее - министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 11.03.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015, решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.03.2014 отменено в части признания недействительным представления, в удовлетворения заявления в указанной части заявителю отказано.

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.03.2014 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015, общество "Сегежский ЦБК" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение единообразия в применении и толковании судами норм права, не соответствие выводов судов нормам материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, общество "Сегежский ЦБК" является получателем средств федерального бюджета в виде субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2009 - 2011 годах в общей сумме 114815,042 тыс. рублей, в том числе в 2010 году по кредитам, полученным в 2009 - 2010 годах - 68934,240 тыс. рублей, в 2011 году - по кредитам, полученным в 2010 - 2011 годах - 40182,376 тыс. рублей, в 2012 году по кредиту, полученному в 2011 году - 5698,426 тыс. рублей.

На основании плана контрольной работы на 2014 год и поручения Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 12.11.2013 № 43-01-05-25/4309 в период с 23.01.2014 по 05.06.2014 управлением проведена проверка общества "Сегежский ЦБК" в целях обоснованности получения средств федерального бюджета в 2009 - 2012 годах.

В ходе проверки, оформленной Актом от 11.06.2014, установлено, что в нарушение пунктов 3, 4 Правил предоставления из федерального бюджета организациям лесопромышленного комплекса субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных

организациях в 2009 - 2010 годах на создание межсезонных запасов древесины, сырья и топлива, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2010 № 329, обществом "Сегежский ЦБК" неправомерно получена субсидия на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в сумме 30 022, 941 тыс. рублей в связи с использованием кредитных средств на цели, не предусмотренные Правилами.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения управлением в адрес общества "Сегежский ЦБК" представления от 15.08.2014 № 06-1-23/27 с требованием в течение 30 дней принять реальные и действенные меры по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений и предписания от 15.06.2014 № 06-1-23/28, которым заявителю предписано в течение 30 календарных дней с даты получения настоящего предписания принять реальные и действенные меры, направленные на возмещение ущерба, причиненного федеральному бюджету, а также указано на то, что неисполнение настоящего требования влечет административную ответственность в соответствии с частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с указанными предписанием и представлением, общество "Сегежский ЦБК" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, установив, что управление в рассматриваемом случае не вправе выносить в адрес заявителя представление и предписание, поскольку, общество "Сегежский ЦБК" не является участником бюджетного процесса, в то время как представление и предписание подлежат вынесению при установлении нарушений бюджетного законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Установив правомерность проведения управлением проверки и вынесения оспариваемых заявителем представлением; неисполнимость предписания управления, возлагающее на общество "Сегежский ЦБК" обязанность по принятию мер по возмещению ущерба ввиду отсутствия установленного законом порядка возврата предоставленных субсидий в соответствующий бюджет; доказанность факта нецелевого использования обществом "Сегежский ЦБК" бюджетных средств, руководствуясь положениями пунктов 1, 2, подпункта 3 пункта 3 статьи 78, статьи 265, пунктов 2, 3 статьи 269.2, статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 6, 7, 68 постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 "О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере", пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 24.11.2008 № 204-ФЗ "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" и Федерального закона от 02.12.2009 № 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", Правил предоставления из федерального бюджета организациям лесопромышленного комплекса субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2011 - 2014 годах на создание межсезонных запасов древесины,

сырья и топлива, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2010 № 329, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части признания недействительным представления.

Оценивая доводы заявителя, суд апелляционной инстанции указал, что изложенные в акте проверки от 11.06.2014 факты нецелевого использования бюджетных средств обществом "Сегежский ЦБК" не опровергнуты и, заявляя несогласие с выводами проверки, общество "Сегежский ЦБК" ссылалось на вновь составленные документы, которые не предъявлялись им ни в министерство при получении бюджетных средств, ни в управление при проведении проверки.

Данные выводы суда поддержал Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества "Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов