

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РОСПРОМ" (г.Саратов) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу №А40-10711/13,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РОСПРОМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" о взыскании 2 497 816 рублей 64 копейки основной задолженности и процентов, начисленных за период с 10.10.2009 по 10.09.2012.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец уменьшил сумму основной задолженности до 2 037 516 рублей 90 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск о взыскании 2 087 304 рубля 35 копеек убытков и 142 701 рубль 10 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2013, в удовлетворении первоначального искового заявления и встречного искового заявления отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 N ВАС-19306/13 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2014 отменено решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2013 по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 с ООО "Каркаде" в пользу ООО "Роспром" взыскано 1 532 983 рубля 31 коп. основной задолженности. В остальной части в иске отказано. ООО "Каркаде" отказано во встречном иске к ООО "Роспром".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 изменено в части размера взыскиваемых сумм неосновательного обогащения, госпошлины. С ООО "Каркаде" в пользу ООО "Роспром" взыскано 1 407 350,47 руб. неосновательного обогащения. С ООО "Каркаде" в доход Федерального бюджета взыскано 22 922,66 руб. госпошлины. С ООО "Роспром" в доход Федерального бюджета взыскано 10 264,92 руб. госпошлины.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, взыскав с ООО "Каркаде" в пользу ООО "Роспром" неосновательное обогащение в размере 1 412 544,46 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 624 972, 44 руб. за период с 10.10.09г. по 23.03.15г. Заявитель считает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами неправильно применены нормы материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствуясь положениями статей 624, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", разъяснениями, изложенными в пунктах 3.1, 3.2, 3.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", а также с учетом изложенной в нем методики

расчета сальдо встречных обязательств, признал обоснованным требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 407 350,47 руб. Основанием к изменению решения суда первой инстанции послужило то обстоятельство, что при определении размера неосновательного обогащения в составе уплаченных лизингополучателем лизинговых платежей судом была учтена вся сумма, присужденная ко взысканию с лизингополучателя в пользу лизингодателя решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2011 г. по делу N А40-142095/2010, тогда как в указанную сумму включено 50 000 руб. неустойки и 75 632,84 руб. процентов, которые подлежали исключению из расчета сальдо встречных обязательств.

Доводы заявителя о том, что к правоотношениям сторон спора подлежат применению разъяснения, данные в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 г. N 6878/13 по делу N А40-34803/2012, а не Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 г. N 17, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанции и признаны необоснованными, поскольку нормы права подлежат применению в истолковании, действующем на дату рассмотрения спора по существу.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "РОСПРОМ" (г.Саратов) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.