

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы Акутина А.Ю. (д.Островцы Раменского района Московской области) и ООО «Строительное предприятие «Меркурий» (Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2015 по делу № А60-42823/2010,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «УЛИСС-94» (далее – должник) Елтышев С.В. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением

о признании незаконным решения организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Алир» об отказе в признании Елтышева С.В. участником торгов, проводимых посредством публичного предложения на электронной площадке открытого акционерного общества «Российский аукционный дом» продажи имущества должника: доля 50/100 в праве общей долевой собственности на нежилые помещения, общей площадью 157,5 кв. м.; доля 78/100 в праве общей долевой собственности на нежилые помещения, общей площадью 251,9 кв. м., расположенных в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. М. Горького, д. 39 (далее – спорные торги);

о признании недействительным решения организатора торгов о признании победителем торгов общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Меркурий»;

о признании Елтышева С.В. победителем спорных торгов;

о признании договора купли-продажи, заключенного по результатам оспариваемых торгов, между должником и ООО «СП «Меркурий» недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции;

об обязания должника заключить договор купли-продажи с Елтышевым С.В. как победителем оспариваемых торгов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Трефилова А.К., Акутин А.Ю., Васильев Ю.Т., Шариф А.Б.

Определением суда от 04.02.2015 заявленные требования удовлетворены частично: признано незаконным решение организатора торгов об отказе в признании Елтышева С.В. участником оспариваемых торгов; признано недействительным решение организатора торгов о признании ООО «СП «Меркурий» победителем оспариваемых торгов; Елтышев С.В. признан первым акцептовавшим оферту в виде публичного предложения о продаже имущества; признан недействительным договор купли-продажи, заключенный по результатам оспариваемых торгов между должником и ООО «СП «Меркурий», применены последствия недействительности сделки в виде обязания должника вернуть ООО «СП «Меркурий» денежные средства полученные в счет оплаты договора, а также в виде обязания последнего передать должнику по акту приема-передачи имущество, являющееся предметом договора. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.04.2015 и округа от 15.07.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив материалы дела, судья не находит оснований к передаче кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам спорных торгов победителем признано ООО «СП «Меркурий», а Елтышев С.В. к торгам не допущен в связи с отсутствием копии подписанного с организатором торгов договора о задатке, в поле «отметки банка» платежного поручения нет подписи ответственного исполнителя, поступление задатка не подтверждено на момент подачи заявки, размер задатка не соответствует начальной цене периода подачи заявки.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и установили нарушение прав заявителя неправомерным отклонением его заявки от участия в торгах.

При этом суды исходили из того, что заявка Елтышева С.В. подана ранее заявки ООО «СП «Меркурий» и соответствует предъявленным требованиям (цена, предложенная Елтышевым С.В., составляла необходимые 20 % от цены публичного предложения и превышала цену предложения ООО «СП «Меркурий»).

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права или допущенной судебной ошибке, повлиявшей на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб Акутина А.Ю. и ООО «Строительное предприятие «Меркурий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев