

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 10.06.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского от 06.11.2015 по делу № А17-744/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – ООО «Вектор», общество) к администрации города Иваново, Управлению жилищной политики и ипотечного кредитования администрации города Иваново (далее – Управление) о признании незаконным решения Управления от 20.01.2015 № 15 об отказе в согласовании перепланировки и переустройства жилого помещения, расположенного по адресу: город Иваново, улица Диановых, дом 15, квартира 7, а также об обязании Управления согласовать переустройство и перепланировку жилого помещения по названному адресу в объемах, предусмотренных проектной документацией,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Зверев Леонид Михайлович, Зверева Тамара Николаевна,

установил:

решением суда Арбитражного суда Ивановской области от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского от 06.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Вектор» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 25-27, частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из необходимости получения согласия всех собственников помещений многоквартирного дома, поскольку индивидуальная система отопления, установка которой планируется обществом, будет подключена к системам газоснабжения и водоснабжения многоквартирного дома, являющимся общим имуществом собственников помещений в доме, и потребует увеличения объема подаваемых по указанным сетям коммунальных ресурсов.

При этом суды, ссылаясь на пункт 1.7.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, указали, что ухудшение либо нарушение работы инженерных систем многоквартирного дома и установленного в нем оборудования не исключается, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что увеличение объема подаваемых на жилой дом газа и воды в связи с подключением к инженерным коммуникациям дома индивидуальной системы отопления не окажет на них негативного влияния.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков