

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-55555/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «Комфорт-Строй», о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей в размере 88 404 рублей 07 копеек, задолженности по уплате платежей за время просрочки возврата предмета лизинга в размере 54 315 рублей, пеней в размере 6 181 рублей 59 копеек, процентов в размере 830 рублей 96 копеек и об изъятии предмета лизинга (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об уточнении размера иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 по делу № А40-55555/2014 принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Комфорт-Строй» в пользу ООО «Каркаде» взыскано 88 404 руб. 07 коп. задолженности, 6 181 руб. 59 коп. пеней и 830 руб. 96 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в части взыскания

54 315 руб. платы за фактическое пользование предметом лизинга и изъятия предмета лизинга было отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 в части отказа в изъятии предмета лизинга, отказа во взыскании суммы задолженности по уплате платежей за время просрочки возврата предмета лизинга, отнесения на ООО «Каркаде» госпошлины и принять новый судебный акт, удовлетворяющий вышеуказанные требования истца.

Заявитель считает, что ответчик (ООО «Комфорт-Строй») не был надлежащим образом извещен. При вынесении судебного акта судом первой инстанции были применены статьи 10, 489, 622 ГК РФ, не подлежащие применению при рассмотрении данного дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как видно из судебных актов, суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Суд округа при рассмотрении жалобы на решение суда первой инстанции не установил безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов.

При этом окружной суд указал, что ссылка истца на ненадлежащее извещение ответчика судом первой инстанции, опровергается материалами дела. Определение арбитражного суда первой инстанции от 31.03.2015 о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства направлено ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Указанное определение в соответствии с распечаткой с сайта ФГУП «Почта России» вручено ответчику 14.05.2015. Соответственно, судом первой инстанции соблюдены правила о надлежащем извещении, установленные статьями 121-123 АПК РФ.

Доводы заявителя о том, что лизингополучатель по окончании срока аренды обязан возвратить арендованное имущество и выплачивать платежи за время просрочки возврата предмета лизинга, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева